



Nucleo di valutazione sovracomunale

***Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione,
trasparenza e integrità dei controlli interni
(art. 14, comma 4, lett. a) del D. Lgs. n. 150/2009)***

Anno 2015



28 SETTEMBRE 2016

Art. 20 c. 2 - D.Lgs. 33/2013

Obblighi di pubblicazione dei dati relativi alla valutazione della performance e alla distribuzione dei premi al personale.

2. Le pubbliche amministrazioni pubblicano i dati relativi all'entità del premio mediamente conseguibile dal personale dirigenziale e non dirigenziale, i dati relativi alla distribuzione del trattamento accessorio, in forma aggregata, al fine di dare conto del livello di selettività utilizzato nella distribuzione dei premi e degli incentivi, nonché i dati relativi al grado di differenziazione nell'utilizzo della premialità sia per i dirigenti sia per i dipendenti

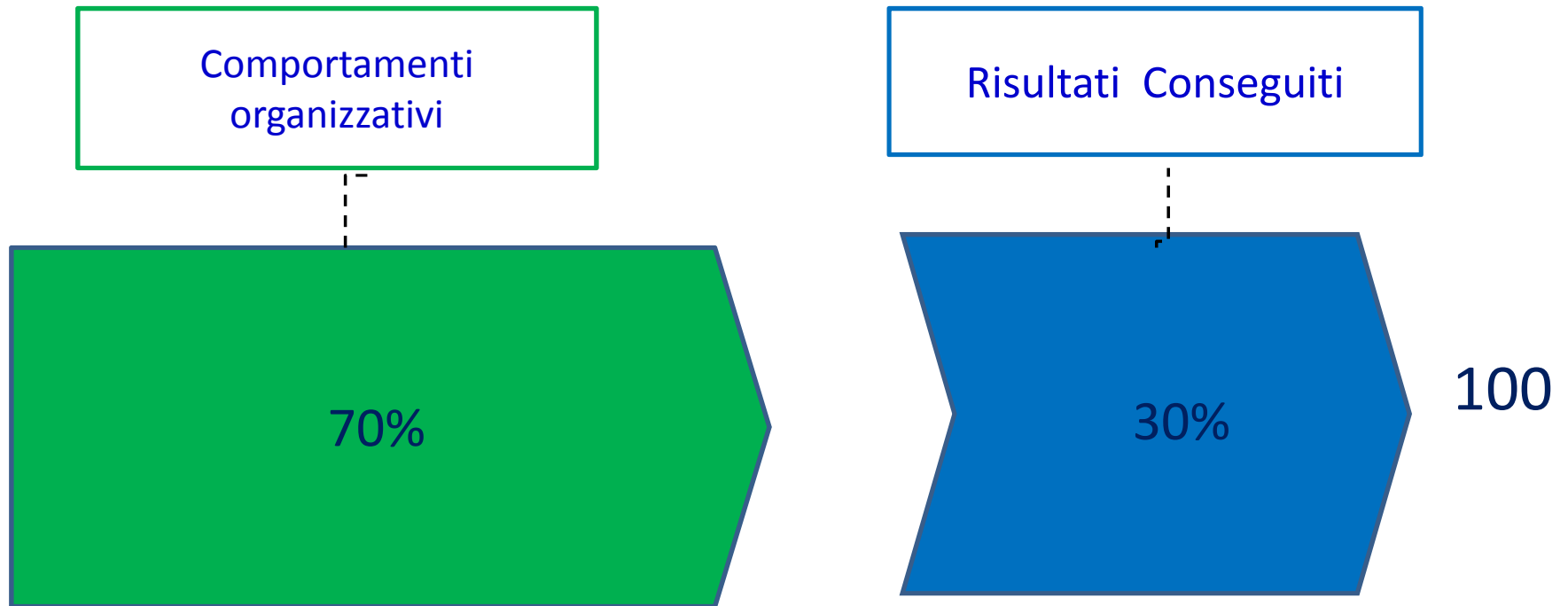


ESITO DEL PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE ANNI 2015

- 1 • Dipendenti
- 2 • Posizioni organizzative
- 3 • Dirigenti

Allegato della Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lett. a) del D. Lgs. n. 150/2009)

AMBITI DI VALUTAZIONE %



Gestionale	Orientamento all'utente / cittadino
	Impegno e affidabilità
	Flessibilità
	Autonomia e responsabilità nell'espletamento dei compiti
Relazionale	Disponibilità al lavoro di gruppo
	Collaborazione interna
Innovativa/cognitiva	Capacità di proporre soluzioni innovative e migliorative

Obiettivi di gruppo
Schede Budget

Comportamenti organizzativi

Il sistema di valutazione prevede che all'inizio dell'anno siano indicati ai dipendenti 4 aree di miglioramento (comportamenti organizzativi), oggetto di osservazione e di successiva valutazione, individuate all'interno di tre ambiti (gestionale, relazionale, innovativo/cognitivo), secondo una diversificazione collegata al Servizio di appartenenza e/o delle mansioni da espletare.

Ambiti di valutazione (A)	Indicatore (B)	Peso % (C)	Fonte valutazione (D)
Risultati conseguiti	Andamento Schede di budget	30%	Report/Dirigente
Comportamenti organizzativi	Descrittori comportamenti	70%	Dirigente
<i>I dipendenti che riporteranno un punteggio complessivo superiore al valore fissato annualmente dal Nucleo di Valutazione (punti 83 per l'anno 2013, 2014 e 2015) saranno premiati con le risorse derivanti dai risparmi delle decurtazioni effettuate per le assenze.</i>			

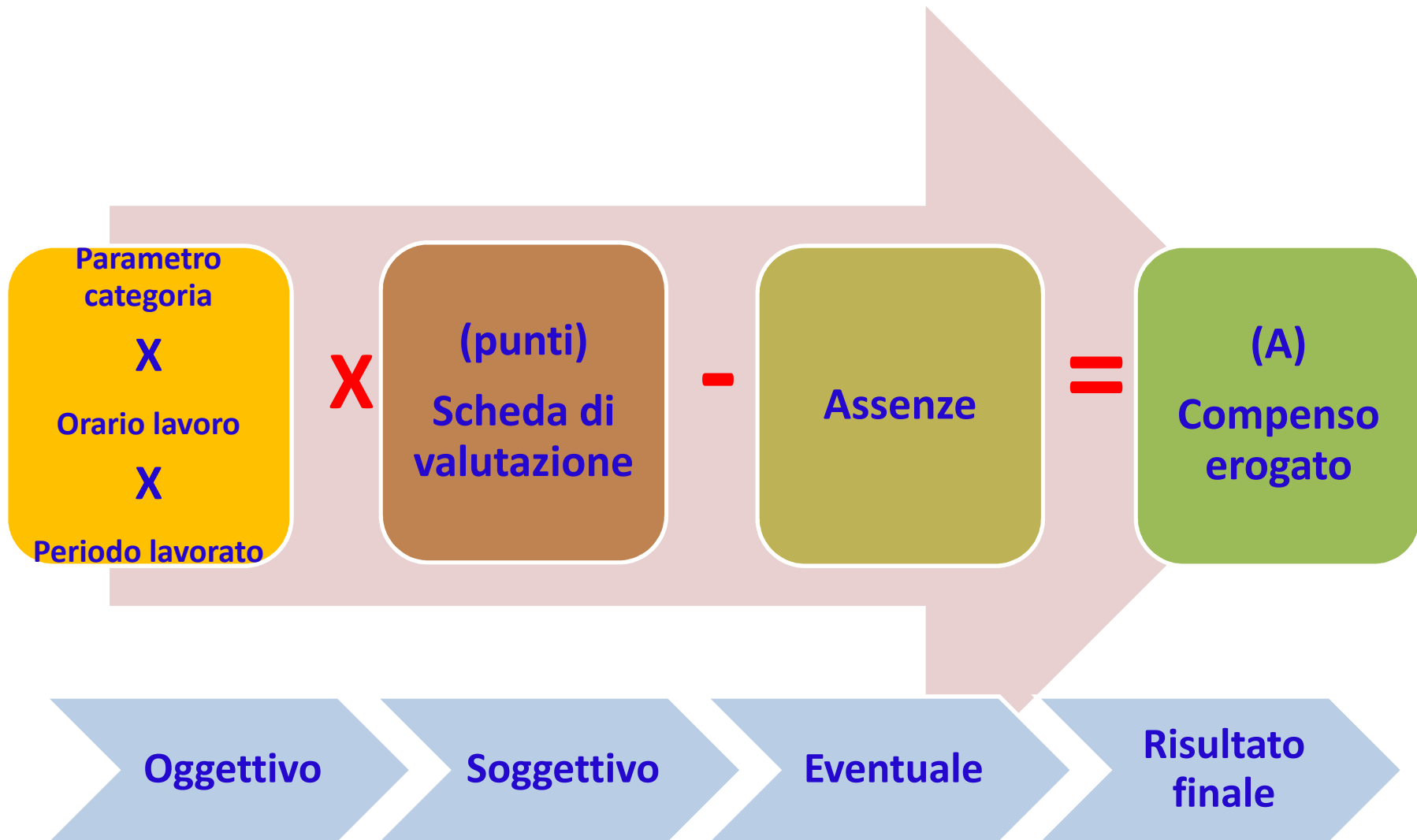
PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE DIPENDENTI

Scheda di valutazione categoria A- B- C- D

Area	DIREZIONE GENERALE / SEGRETARIO COMUNALE					
Servizio	Servizio xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx					
Dirigente	VERDI SERENA					
Cognome Nome	ROSSI BRUNA					
Categoria	D1 Profilo ISTRUTTORE DIRETTIVO AMM.VO CONTAB. PT					
COMPORAMENTI ORGANIZZATIVI						
Ambito Gestionale	Insuff. 1	Suff. 2	Medio 3	Buono 4	Ottimo 5	Eccell. 6
Orientamento all'utente o cittadino				X		
Impegno e affidabilità			X			
Autonomia e responsabilità nell'espletamento dei compiti				X		
Ambito Relazionale	Insuff. 1	Suff. 2	Medio 3	Buono 4	Ottimo 5	Eccell. 6
Ambito Cognitivo/Innovativo	Insuff. 1	Suff. 2	Medio 3	Buono 4	Ottimo 5	Eccell. 6
Capacità di proporre soluzioni innovative e migliorative					X	
Punti assegnati	16		Risultato A	47 /70		
RISULTATI CONSEGUITI						
Servizio			Raggiungimento			
Servizio programmazione e controllo			89 %			
			Risultato B	27 /30		
TOTALE VALUTAZIONE (A+B)						
73/100						
OSSERVAZIONI E SUGGERIMENTI						
Data di consegna			Il Dirigente			
Firma del valutato			Il Responsabile P.O.			

Schede budget legate al servizio					
8.880.99 Supporto alla programmazione					90%
8.880.99 Valutazione					85%
8.880.99 Sviluppo organizzativo e formazione;					90%
8.880.99 Messa a regime del sistema					90%
Trend valutazione					
2011	2012	2013	2014	2015	

Attribuzione incentivo monetario: parametri per il calcolo I parte



Costruzione del budget teorico

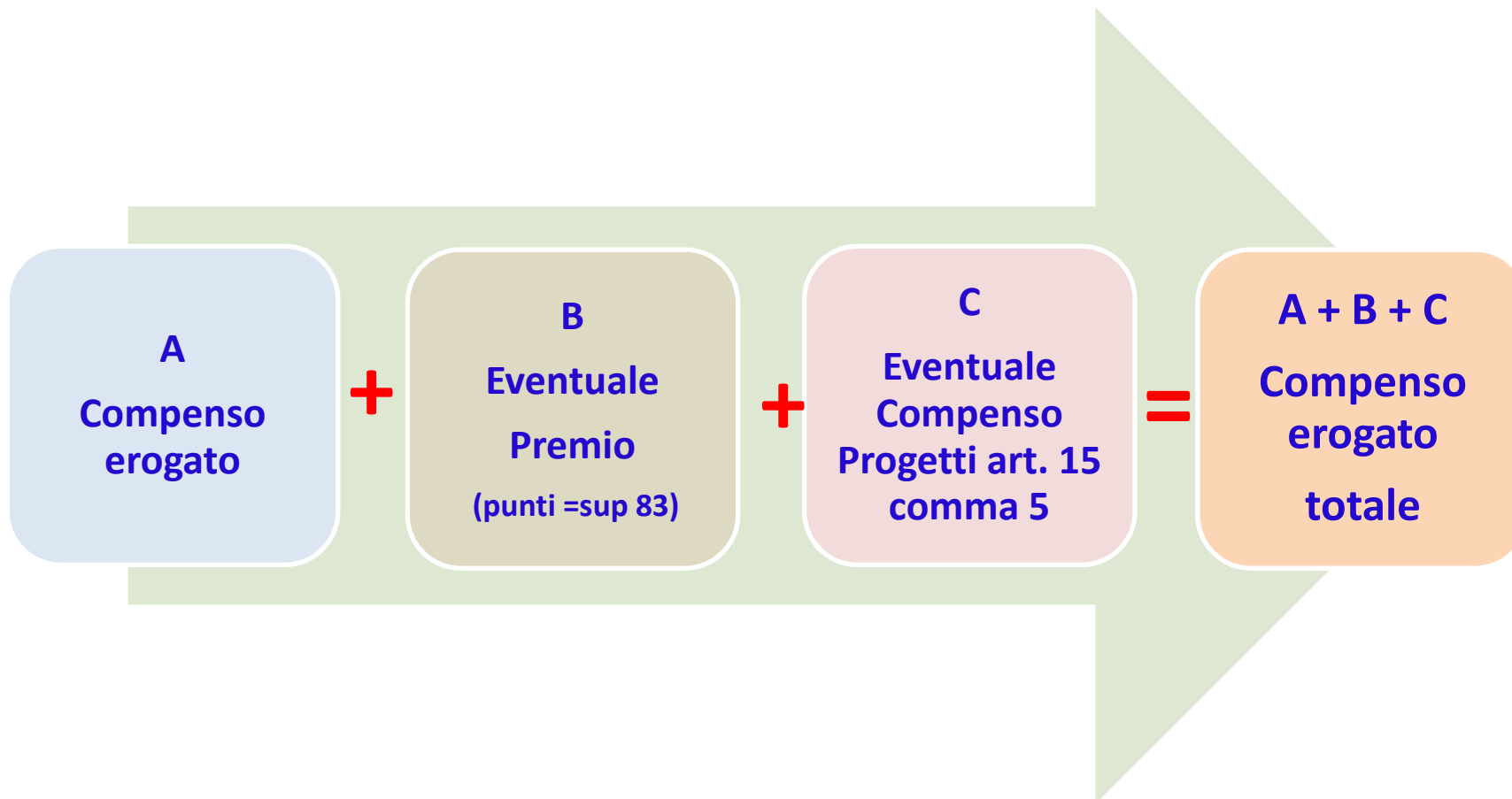
Parametro categoria
X
Orario lavoro
X
Periodo lavorato

Parametro categoria				
CAT. GIUR.	COEFF.	N.RO DIP	BUDGET TEORICO	
A	142	1	142	0,40%
B	152	44	6.688	18,47%
B3	166	17	2.822	7,79%
C	176	126	22.176	61,26%
D	196	31	3.076	8,50%
D3	216	6	1.296	3,58%
			36.200	100%

Orario lav.	COEFF.
36h	1
30h	0,83
24h	0,66
18h	0,50

Periodo lavorato	
E' calcolato sui giorni effettivamente lavorati.	
Su 5gg	220/220
Su 6 gg	268/268

Attribuzione incentivo monetario: parametri per il calcolo – II parte

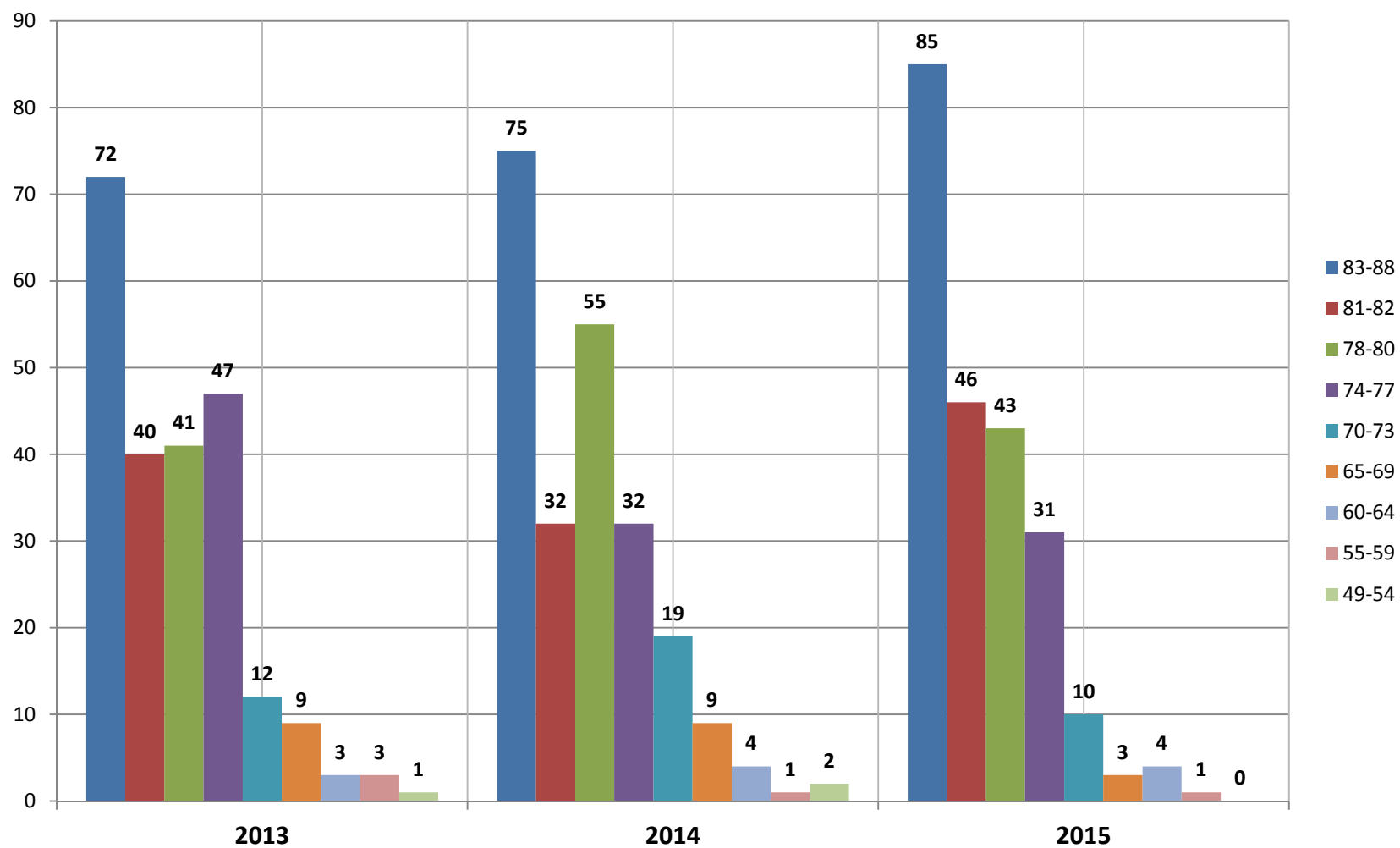


PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE DIPENDENTI

Valutazione Performance dal 2011 al 2015					
Fascia punti	Dipendenti (* fascia premio)				
	2011	2012	2013	2014	2015
83 - 88	12 (*)	43 (*)	72 (*)	75 (*)	86 (*)
81 - 82	23 (*)	43 (*)	40	32	46
78 - 80	32 (*)	47	41	55	43
74 - 77	68	61	47	32	31
70 - 73	70	17	12	19	10
65 - 69	13	11	9	9	3
60 - 64	11	8	3	4	4
55 - 59	7	2	3	1	1
49 - 54	3	2	1	2	0
Totale	239	234	228	229	224

PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE DIPENDENTI

Punteggi assegnati dal 2013 al 2015



PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE DIPENDENTI

Premio

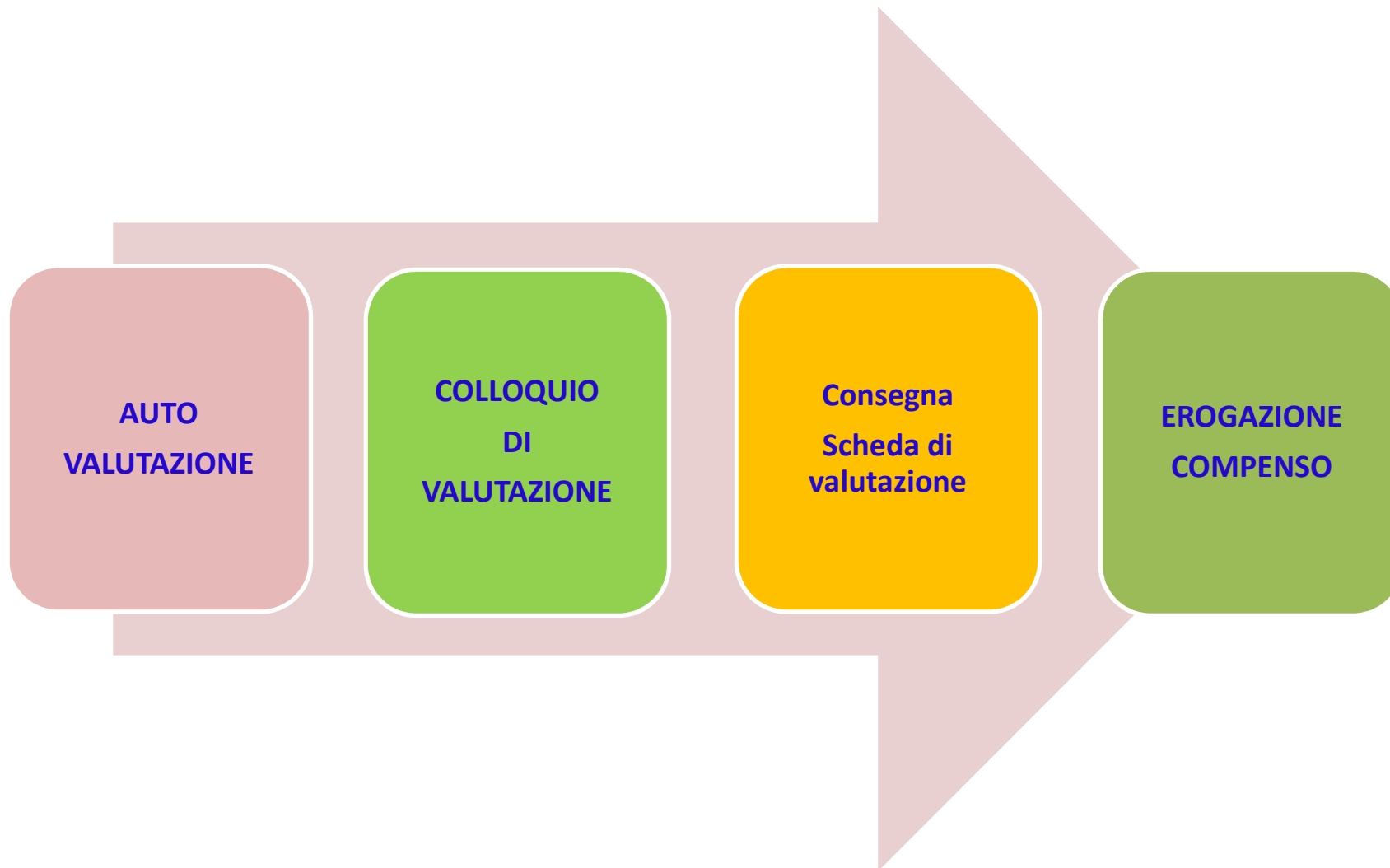
I dipendenti che hanno riportato un **punteggio complessivo superiore al valore 83** come fissato annualmente dal Nucleo di Valutazione sono premiati con le risorse derivanti dai risparmi delle decurtazioni effettuate per le assenze.

I punteggi definiti dal Nucleo di Valutazione sono:

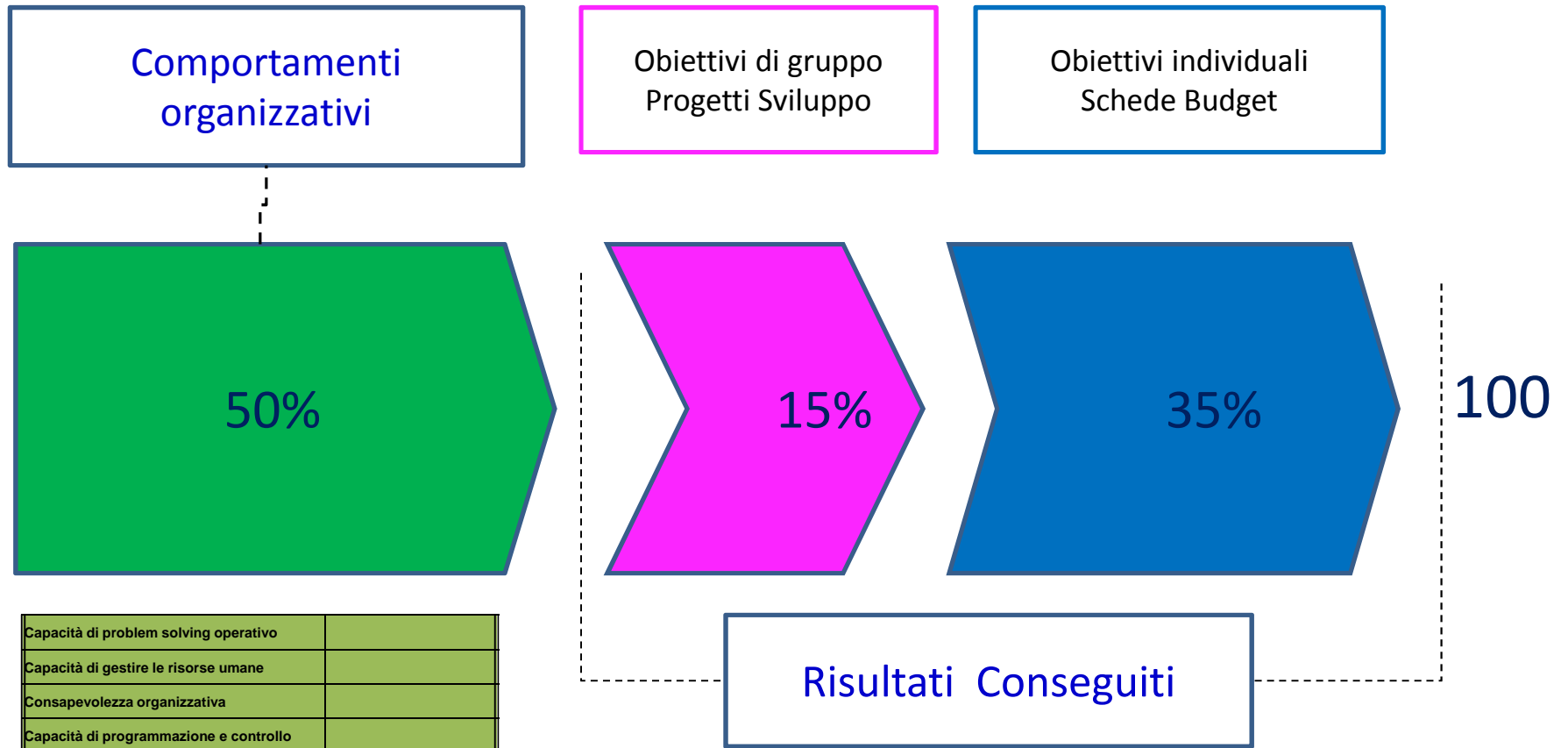
- per il 2011 punti 78
- per il 2012 punti 81
- per il 2013, 2014 e 2015 punti 83

Area	PREMIATI 2014			PREMIATI 2015			Anno 2015
	DIPENDENTI			DIPENDENTI			Media Punti
	PUNTI 83	TOTALE DIP	%	PUNTI 83	TOTALE DIP	%	
Area Risorse / Servizi educativi	42	123	34,15%	35	97	36,08%	81,46
Area Territorio	9	28	32,14%	13	29	44,88%	78,70
Area Comunicazione	13	42	30,95%	25	64	39,06%	79,22
Segretario Generale	11	36	30,56%	13	34	38,24%	82,35
ENTE	75	229	32,75%	86	224	38,30%	80,60

Percorso di valutazione



Ambiti di valutazione %



Capacità di problem solving operativo	
Capacità di gestire le risorse umane	
Consapevolezza organizzativa	
Capacità di programmazione e controllo	
Capacità di lavorare in gruppo	Per i servizi di staff
Capacità di orientarsi alla qualità del risultato	Per i servizi di line

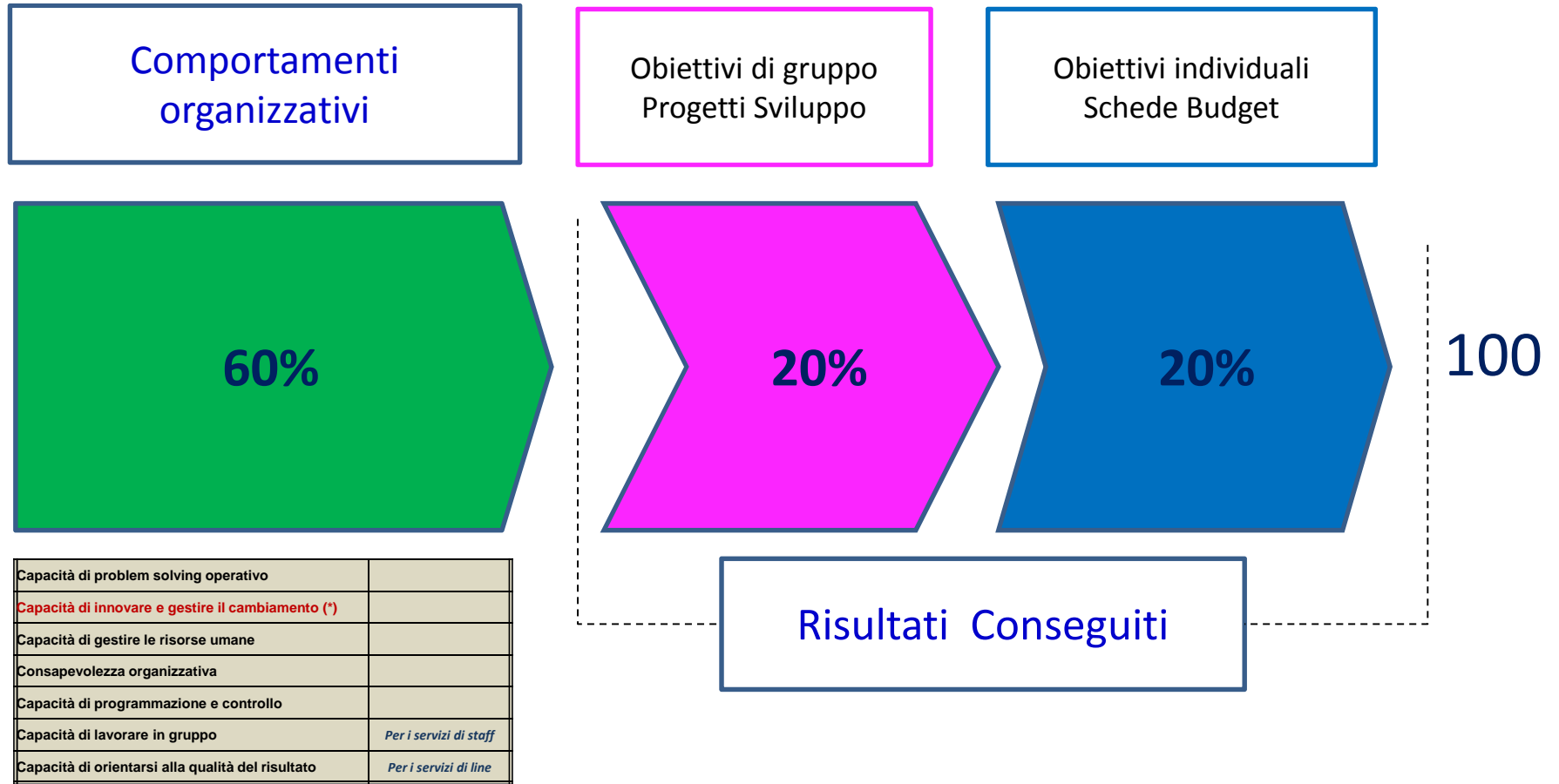
(*) Rispetto allo scorso nel 2015 per la misurazione dei risultati si fa riferimento al report schede di budget 2015 e al report strategico 2015/2017 collegato al DUP

Indicatori e pesi percentuali dal 2016*

Ambiti di valutazione (A)	Indicatore (B)	PUNTI	PESO	Fonte valutazione (D)
Performance di Area Obiettivi collegati al PEG “Parte I” Progetti di sviluppo	Andamento Progetti di sviluppo assegnati (**)	20	40%	Report Operativo
Performance di Servizio Obiettivi collegati al PEG: “Parte II” Schede budget	Andamento Schede budget	20		Report Schede budget
Comportamenti organizzativi	Descrittori comportamenti	60	60%	Valutazione del Dirigente
(**) Si applica un coefficiente proporzionato al numero dei progetti di sviluppo collegati				

(*) La tabella riporta i nuovi indicatori e pesi percentuali inseriti nel sistema di valutazione approvato con deliberazione di GC n.ro 16 del 23/02/2016

Ambiti di valutazione dal 2016 *



(*) La tabella riporta i nuovi ambiti di valutazione inseriti nel sistema di valutazione approvato con deliberazione di GC n.ro 16 del 23/02/2016


Comportamenti organizzativi dal 2016 *

Capacità di problem solving operativo	
Capacità di innovare e gestire il cambiamento (*)	
Capacità di gestire le risorse umane	
Consapevolezza organizzativa	
Capacità di programmazione e controllo	
Capacità di lavorare in gruppo	<i>Per i servizi di staff</i>
Capacità di orientarsi alla qualità del risultato	<i>Per i servizi di line</i>

() La tabella riporta i nuovi comportamenti organizzativi inseriti nel sistema di valutazione approvato con deliberazione di GC n.ro 16 del 23/02/2016*

PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE – POSIZIONI ORGANIZZATIVE

Scheda di valutazione


COMUNE DI CASALECCHIO DI RENO
SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE 2011
RESPONSABILE PO STAFF

Area: DIREZIONE GENERALE Servizio: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 Dirigente/Valutatore: XXXXXXXXXXXXXXX
 Cognome e nome: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 Categoria: DS Profilo professionale: Funzionario amministrativo contabile

Capacità di problem solving operativo: 4,5
 Capacità di gestire le risorse umane: 5,5
 Consapevolezza organizzativa: 5,0
 Capacità di programmazione e controllo: 4,0
 Capacità di lavorare in gruppo: 4,5

Comportamenti organizzativi: 39,20 /50

Progetti di sviluppo (30%): 13 / 15
 Schede di budget (70%): 31 / 35

Risultati conseguiti: 44,00 /50

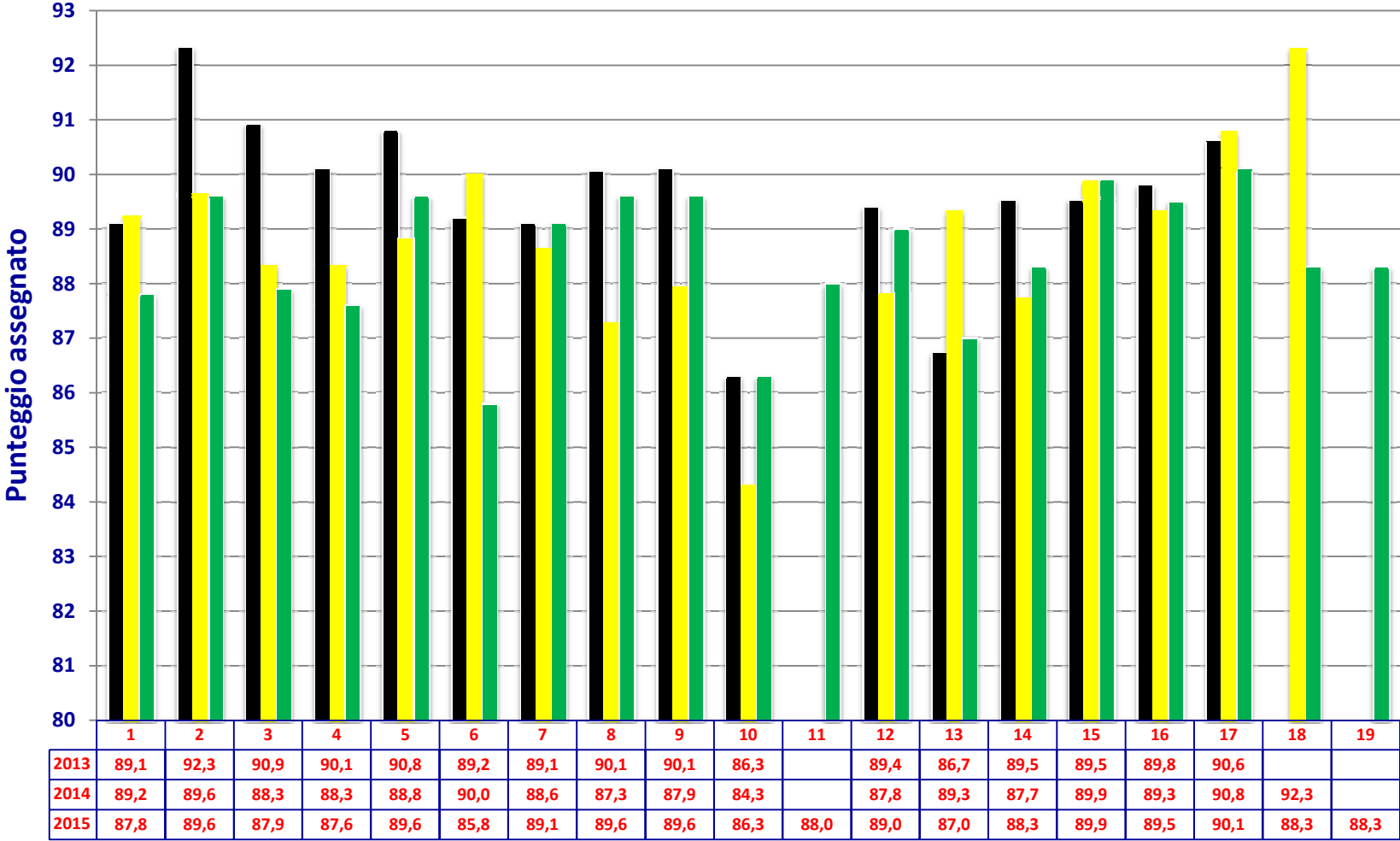
Totale punteggio conseguito: 83,20 /100

Data di consegna: _____

Firma del valutato _____ Il Dirigente: _____

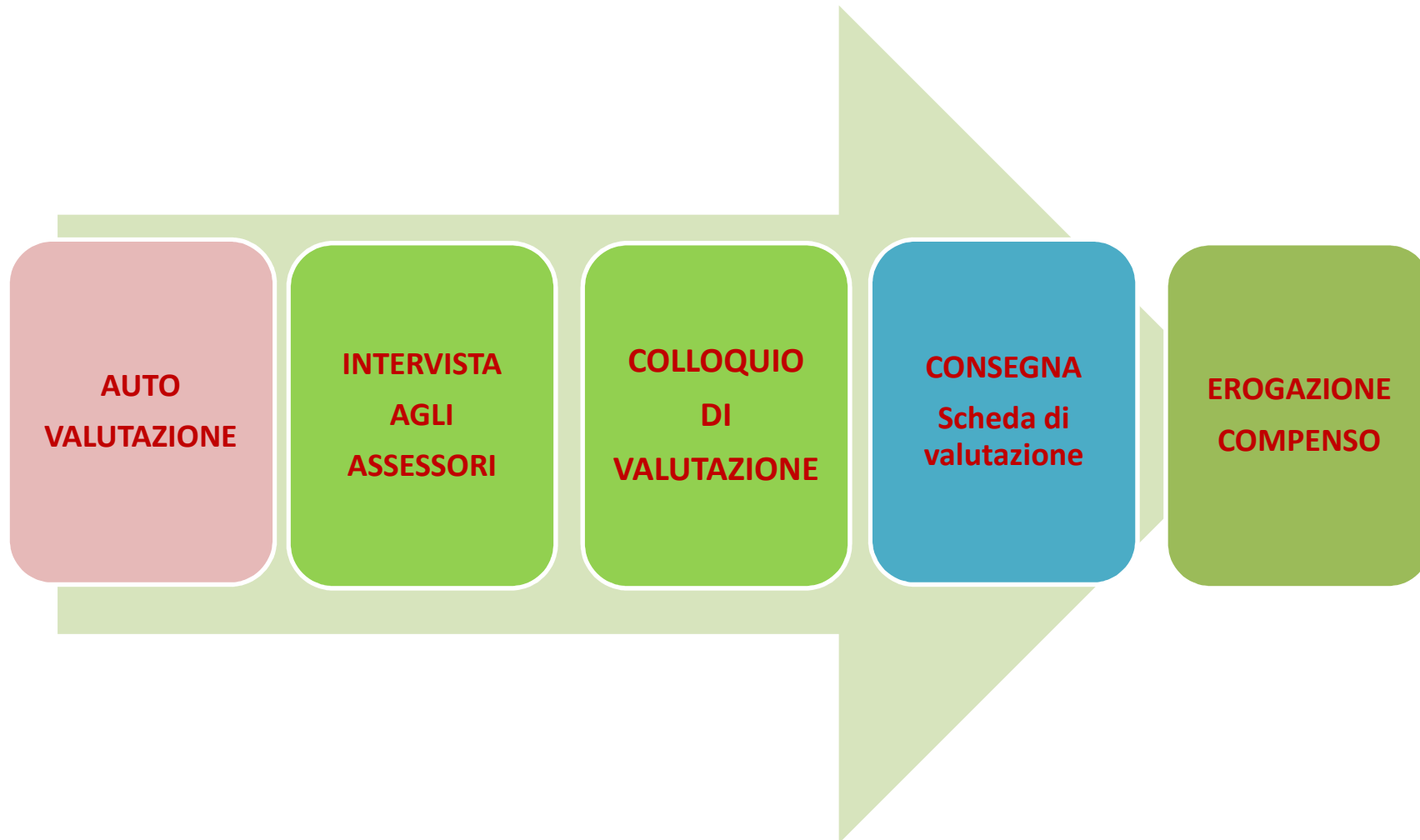
PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE – POSIZIONI ORGANIZZATIVE

Valutazione performance - 2013 - 2014 2015



- 2015
- 2014
- 2013

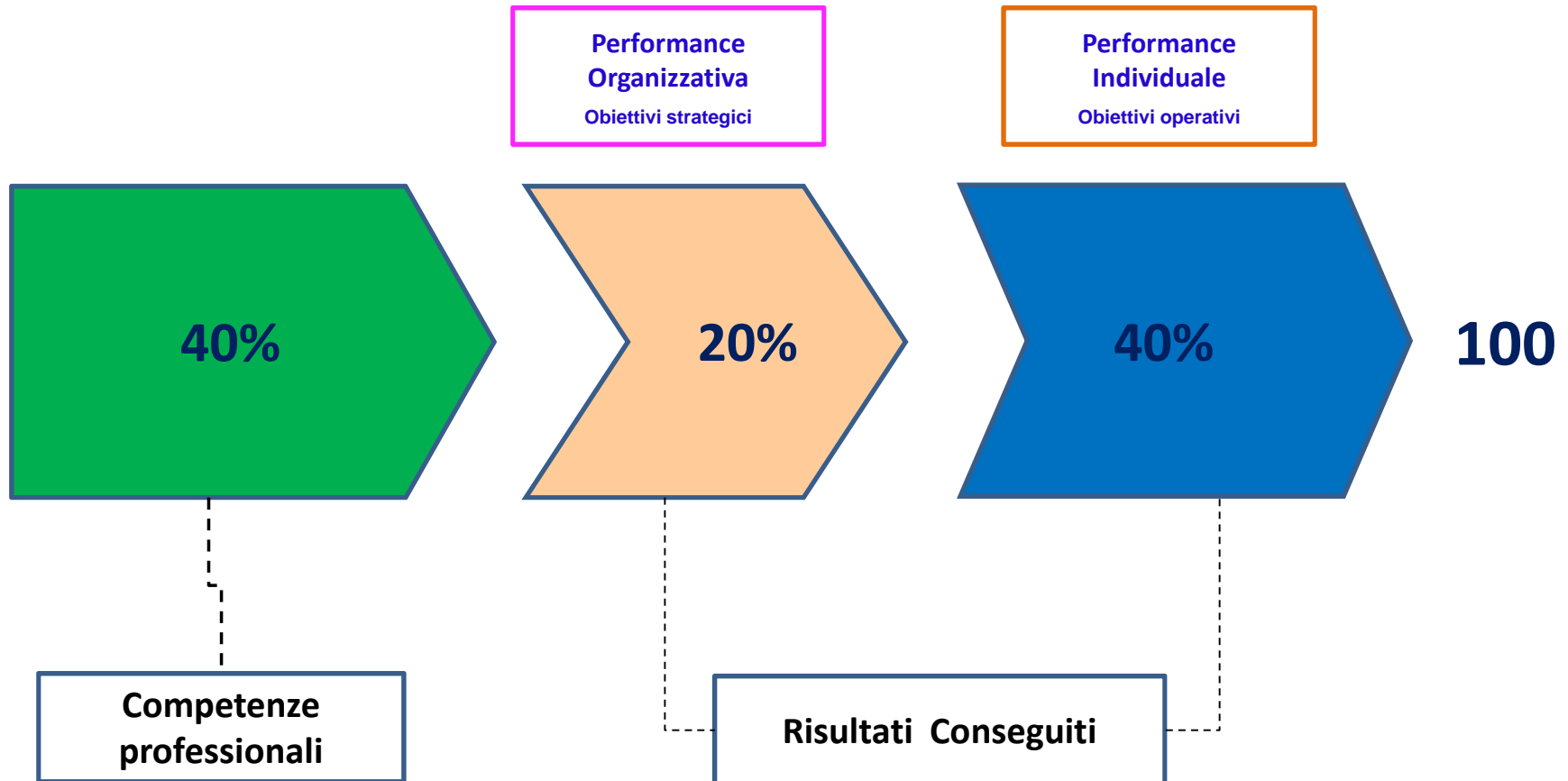
Percorso di valutazione



Indicatori e pesi percentuali

Ambiti di valutazione	Indicatore	Punti	Peso	Collegamento a Programmazione
Performance organizzativa Documento Unico di Programmazione: Sezione strategica	Andamento Obiettivi strategici dell'Ente	20	60%	Report Strategico DUP
Performance individuale Piano Esecutivo di Gestione: Progetti di sviluppo (**)	Andamento Progetti di sviluppo (**)	40		Report Operativo PEG
Competenze professionali	Descrittori competenze	40	40%	Segretario Generale/ OIV

Ambiti di valutazione%



Competenze manageriali

Innovatività

Capacità gestionali

Capacità relazionali

Armonizzazione

Networking

Flessibilità organizzativa

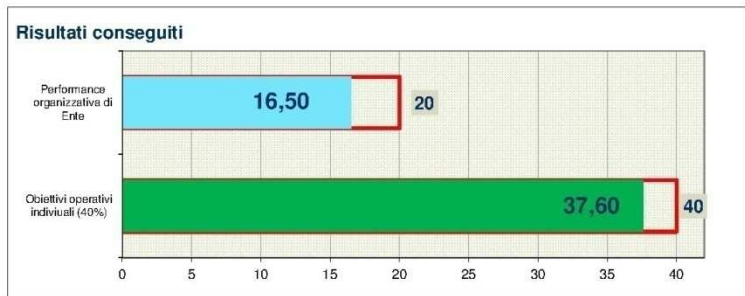
Scheda di valutazione

SCHEDA DI VALUTAZIONE DIRIGENTE

Dirigente: **MARIO ROSSI** Anno: **2015**
 Area: xxxxxx xxxxxx



a) Competenze professionali: 36,67 /40



b) Risultati conseguiti: 54,10 /60

Totale Conseguito (a + b) 90,77 /100

Sindaco: _____ Dirigente: _____

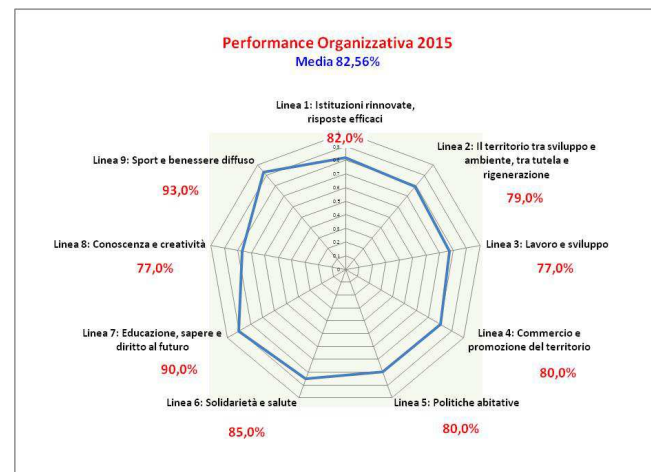
ALLEGATO ALLA SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE 2015

I **Risultati conseguiti** sono stati misurati attraverso gli indicatori di performance degli ambiti organizzativi di diretta responsabilità e rispetto ai risultati conseguiti negli obiettivi/progetti assegnati, secondo le matrici individuate e rispetto al contributo assicurato alla performance generale dell'Ente.

a) ai risultati della performance organizzativa è assegnato un peso del 20%

Il dato del raggiungimento della Performance organizzativa 2015 corrisponde al **82,5%**, calcolata sulla base delle risultanze del Report strategico/operativo 2015, che rappresenta lo stato di avanzamento dei Progetti di Sviluppo 2015/17. Esso è stato sottoposto all'esame del Nucleo di Valutazione sovracomunale nella seduta del 28 giugno 2016 ed illustrato alla Giunta Comunale nella seduta del 19/7/2016.

Il Report suddetto è inserito nella Relazione sulla Performance 2015.

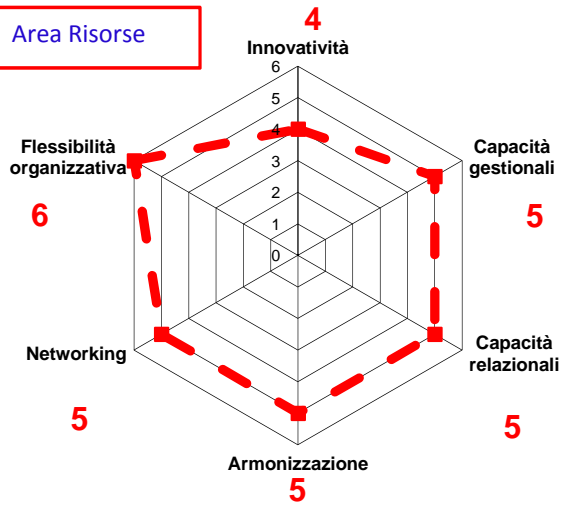


b) ai risultati della performance individuale, relativa ai progetti di sviluppo assegnati al Dirigente, è assegnato un peso del 40%

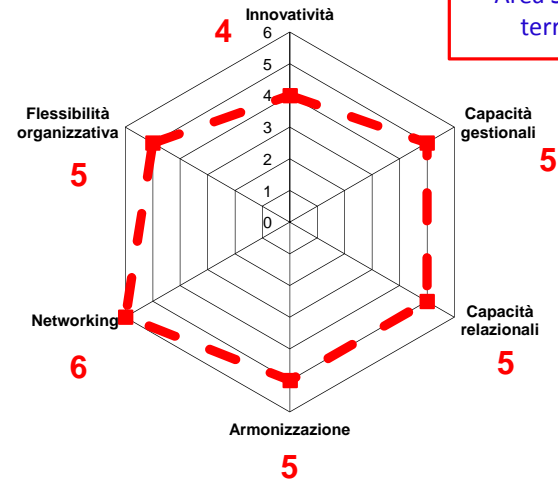
Il dato è stato elaborato dalla media matematica dei raggiungimenti di ciascun progetto di sviluppo 2015/2017.

Valutazione competenze professionali

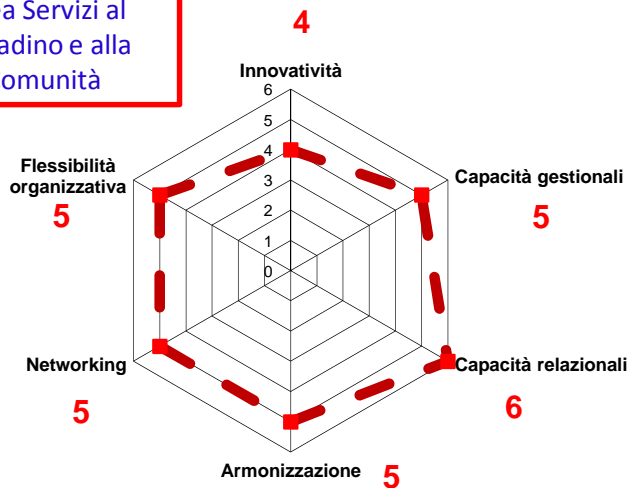
Area Risorse



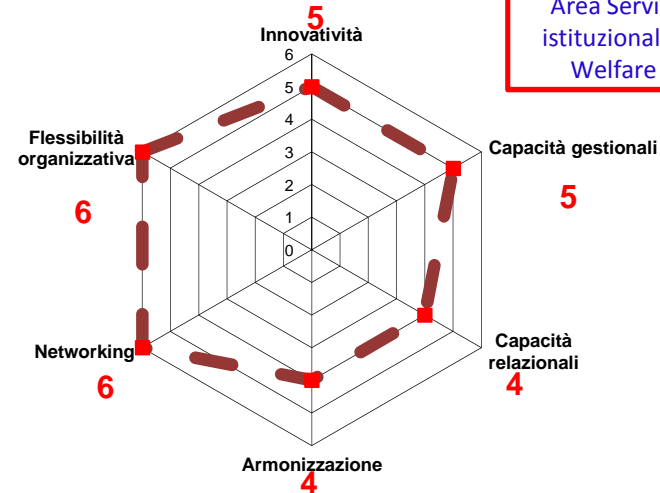
Area Servizi al territorio



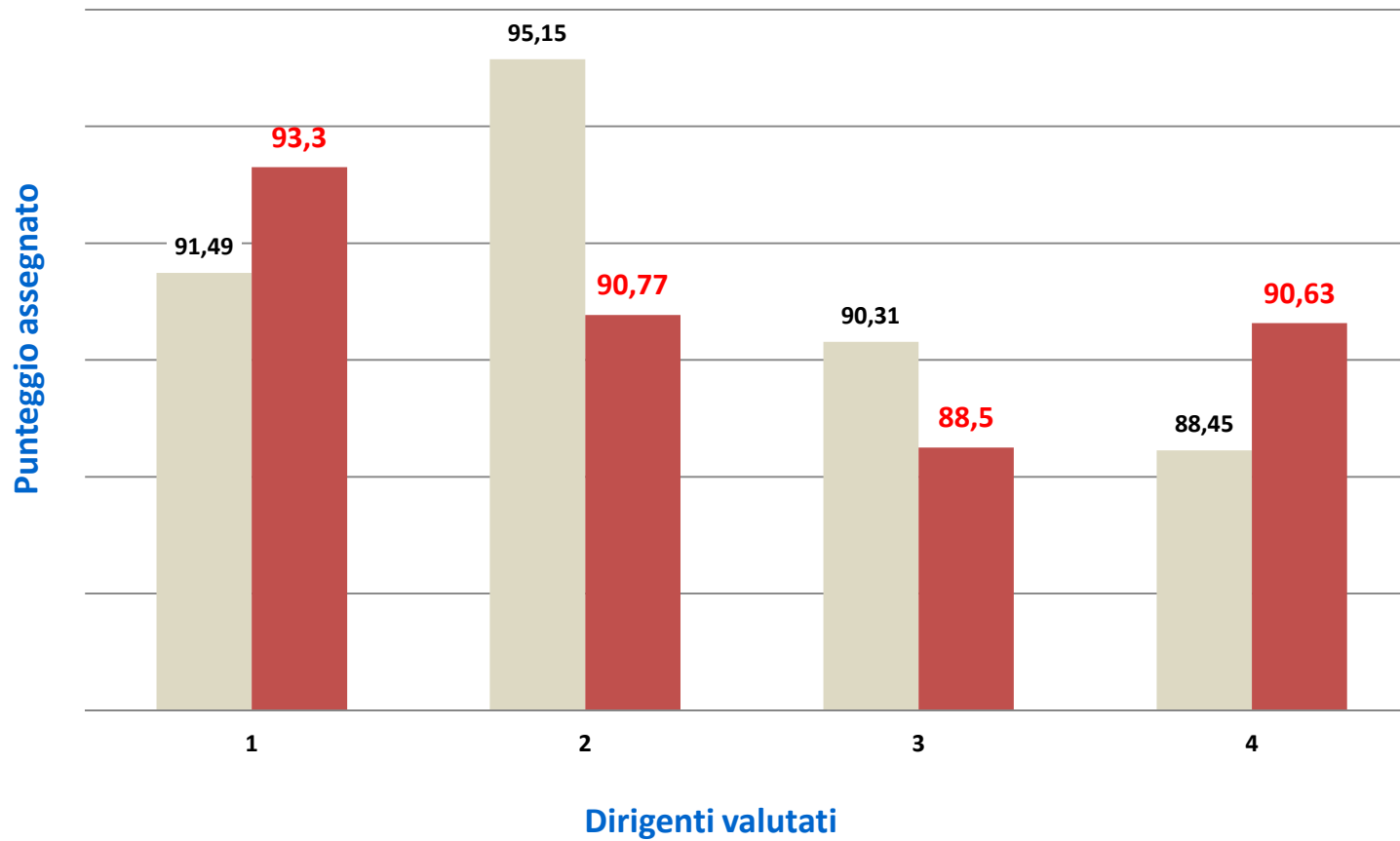
Area Servizi al Cittadino e alla Comunità



Area Servizi istituzionali e Welfare



Valutazione Performance Dirigenti 2014 / 2015



Dati finanziari in forma aggregata

DIRIGENTI (incluso incarichi a tempo determinato)					
	Stanziato	Erogato	Percentuale distribuita	N.ro	Media
2011	30.768,00	25.630,51	83,30%	4	6.407,63
2012	30.768,00	25.998,00	84,50%	4	6.499,50
2013	30.768,00	28.078,00	91,00%	4	7.019,50
2014	30.768,00	28.107,00	91,35%	4	7.026,75
2015	23.874,92	20.344,75	85,21%	4 (*)	5.084,19
POSIZIONI ORGANIZZATIVE (incluso incarichi art. 110)					
	Stanziato	Erogato	Percentuale distribuita	N.ro	Media
2011	46.129,96	39.572,84	85,79%	17	2.327,81
2012	47.441,00	40.666,70	85,72%	17	2.392,16
2013	45.300,00	34.959,45	77,17%	16	2.184,97
2014	44.487,50	36.603,45	82,28%	16	2.287,72
2015	40.027,40	32.779,04	81,89%	18 (*)	1.821,06
(*) Il numero comprende n.1 dirigente e n.5 PO cessati nel corso del 2015					
DIPENDENTI RUOLO (escluso personale a tempo determinato*)					
	Stanziato	Erogato	Percentuale distribuita	N.ro	Media
2011	226.221,00	226.221,00	100,00%	239	946,53
2012	226.221,00	226.221,00	100,00%	239	946,53
2013	222.057,00	221.907,00	99,93%	227	977,56
2014	200.654,77	199.824,00	99,59%	229	872,59
2015	202.201,00	201.942,00	99,87%	224	901,53