



Nucleo di valutazione sovracomunale

***Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione,
trasparenza e integrità dei controlli interni
(art. 14, comma 4, lett. a) del D. Lgs. n. 150/2009)***

Anno 2018



Nucleo di Valutazione sovracomunale - 25 Giugno 2019

RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI



Presentazione

La presente relazione è redatta dal Nucleo di Valutazione sovracomunale dei Comuni di Casalecchio di Reno, Valsamoggia, Monte San Pietro, Sasso Marconi e Zola Predosa e prende in esame il funzionamento complessivo del sistema della valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni del Comune di Casalecchio di Reno, in conformità con quanto previsto dall'art. 14 comma 4 lett. a) del d.lgs. n.150/2009, che individua, tra i compiti del Nucleo, il monitoraggio e la elaborazione di una relazione annuale sullo stato dello stesso.

La relazione si articola in 3 sezioni:

- 1. Funzionamento del sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa e della performance individuale;**
- 2. Integrazione con il ciclo di bilancio e i sistemi di controlli interni**
- 3. Rispetto degli obblighi di pubblicazione**

Nello svolgimento della propria attività il Nucleo di Valutazione si avvale di una struttura tecnica permanente, collocata all'interno del Servizio Programmazione e Controllo strategico, con competenze specifiche circa la valutazione del personale e la misurazione delle performance.

RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI



1. Funzionamento del sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa e della performance individuale

Il sistema di misurazione e valutazione della performance individuale è stato approvato la prima volta con delibera di Giunta Comunale n. 27 del 12/04/2011, successivamente è stato modificato più volte (delibera di Giunta n. 57 del 12/6/2012; n. 100 del 10/12/2013; n. 16 del 23/02/2016; n. 39 del 19/04/2017), fino all'ultimo aggiornamento, approvato con deliberazione n. 122 del 30/10/2018.

Mediante tale Sistema, che è frutto del lavoro sinergico tra la Conferenza dei Segretari dei Comuni dell'Unione Valli del Reno Lavino e Samoggia e il Direttore dell'Unione, vengono perseguite azioni di omogeneizzazione e coordinamento, rispetto ai processi di misurazione e valutazione della performance dei dipendenti, attuati nei singoli Comuni e nell'Unione.

Il Nucleo di Valutazione ritiene che il Comune abbia rispettato pienamente i principi previsti dal Dlgs 150/2009 e dalle linee guida della CiVIT (ANAC) e recepito le indicazioni del CCNL del 21/05/2018 ex artt. 68 e 69; il ciclo della performance è stato attivato, sviluppando un sistema di misurazione e valutazione della performance coerente con gli strumenti di programmazione e controllo DUP e PEG/piano della performance.

PERFORMANCE ORGANIZZATIVA

Per quanto attiene la performance organizzativa, nei vari documenti di programmazione e rendicontazione dell'Ente sono stati considerati tutti gli ambiti di valutazione previsti dall'art 8 del Dlgs. 150 e indicati nella delibera CiVIT n.ro 5/2012 e precisamente:

- a) l'attuazione delle politiche attivate per la soddisfazione finale dei bisogni della collettività;
- b) l'attuazione di piani e programmi, ovvero la misurazione dell'effettivo grado di attuazione dei medesimi, nel rispetto delle fasi e dei tempi previsti, degli standard qualitativi e quantitativi definiti, del livello previsto di assorbimento delle risorse;
- c) la rilevazione del grado di soddisfazione dei destinatari delle attività e dei servizi anche attraverso modalità interattive;
- d) la modernizzazione e il miglioramento qualitativo dell'organizzazione e delle competenze professionali e la capacità di attuazione di piani e programmi;
- e) lo sviluppo qualitativo e quantitativo delle relazioni con i cittadini, i soggetti interessati, gli utenti e i destinatari dei servizi, anche attraverso lo sviluppo di forme di partecipazione e collaborazione;
- f) l'efficienza nell'impiego delle risorse, con particolare riferimento al contenimento ed alla riduzione dei costi, nonché all'ottimizzazione dei tempi dei procedimenti amministrativi;
- g) la qualità e la quantità delle prestazioni e dei servizi erogati;
- h) il raggiungimento degli obiettivi di promozione delle pari opportunità.

RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI



PERFORMANCE INDIVIDUALE

Relativamente alla valutazione della performance individuale si prende atto della relazione finale predisposta dal Servizio Programmazione e Controllo strategico, che si allega alla presente, contenente i risultati conseguiti con la valutazione relativa all'anno 2018 per tutte le categorie di personale dell'Ente, per le posizioni organizzative e la dirigenza.

Si evidenzia che la valutazione è stata svolta nel massimo rispetto dei principi di valorizzazione del merito e della professionalità e che la distribuzione dei premi è avvenuta in modo differenziato, individuando una fascia di eccellenza che ha premiato il 30,9% dei dipendenti di categoria A-B-C-D con punteggio superiore a 80, così come era stato indicato dal Nucleo di Valutazione nell'ambito della quarta applicazione del sistema di incentivazione..

Nella valutazione degli incaricati di posizione organizzativa si evidenzia una maggiore diversificazione , anche se non particolarmente accentuata (range superiore a 6 punti), rispetto agli anni precedenti. L'abbassamento della valutazione media (pari a 9 punti rispetto al 2015) è la conseguenza dell'applicazione dei nuovi criteri di attribuzione del punteggio su una scala da 1 a 10 e non di una riduzione della performance espressa che anzi, in ragione delle evoluzioni organizzative e delle maggiori attribuzioni, ha visto accrescere il ruolo, le competenze e le responsabilità di alcuni servizi.

Per quanto riguarda la performance dei dirigenti, anch'essi investiti da novembre 2015 di maggiori attribuzioni e competenze derivanti dalle dimissioni di un dirigente non sostituito , si mantiene ai livelli degli anni precedenti.

Anche quest'anno per la loro valutazione si è applicato il principio della valorizzazione del merito e delle professionalità, con l'assegnazione di punteggi differenziati, coerenti con le specifiche competenze manageriali richieste collegate al ruolo esercitato, come previsto dal sistema di valutazione.

**RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE,
TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI**



PROGRESSIONI ECONOMICHE ORIZZONTALI (Art 23 Dlgs 150/2009) – ANNO 2016

In attuazione dell'accordo relativo ai criteri per la ripartizione e destinazione delle risorse decentrate per l'anno 2016, si è proceduto ad assegnare le progressioni economiche orizzontali con decorrenza 1° febbraio 2016, erogando la somma di euro 42.887. Gli esiti della selezione sono stati pubblicati nella intranet comunale.

Il Nucleo di valutazione nell'esaminare la procedura applicata rileva il rispetto dei criteri di legge e la coerenza con il sistema di valutazione della performance dell'Ente.

Dipendenti in possesso del requisito di anzianità al 31/12/2015	Categoria Giuridica	Punteggio minimo accesso selezione (media valutazione triennio 2013 / 2015)	Dipendenti non ammessi alla selezione	Dipendenti ammessi alla selezione	Percentuale Individuata (Accordo art 5)	PEO assegnate
29	A - B	70	7	22	60%	14
8	B 3	70	3	5	60%	3
74	C	73	3	71	50%	37
22	D	77	3	19	40%	8
10	D 3	77	1	9	40%	4
143			17	126		66

**RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE,
TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI**



PROGRESSIONI ECONOMICHE ORIZZONTALI (Art 23 Dlgs 150/2009) – ANNO 2017

In attuazione dell'accordo relativo ai criteri per la ripartizione e la destinazione delle risorse decentrate per l'anno 2017, si è proceduto ad assegnare le progressioni economiche orizzontali con decorrenza 1° febbraio 2017, erogando la somma di circa euro 24.167. Gli esiti della selezione sono stati pubblicati nella intranet comunale.

Il Nucleo di valutazione, nell'esaminare la procedura applicata, rileva il rispetto dei criteri di legge e la coerenza con il sistema di valutazione della performance dell'Ente.

Dipendenti in possesso del requisito di anzianità al 31/12/2016	Categoria Giuridica	Punteggio minimo accesso selezione (media valutazione triennio 2014 / 2016)	Dipendenti non ammessi alla selezione	Dipendenti ammessi alla selezione	Percentuale Individuata (Accordo art 5)	PEO assegnate
14	A - B	68	5	9	65%	7
5	B 3	68	0	5	65%	3
36	C	71	1	35	65%	24
15	D	75	2	13	35%	6
6	D 3	75	1	5	35%	2
76			9	67		42

**RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE,
TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI**



PROGRESSIONI ECONOMICHE ORIZZONTALI (Art 23 Dlgs 150/2009) – ANNO 2018

In attuazione dell'accordo relativo ai criteri per la ripartizione e destinazione delle risorse decentrate per l'anno 2017, si è proceduto ad assegnare le progressioni economiche orizzontali con decorrenza 1° febbraio 2018, erogando la somma di circa euro 16.300. Gli esiti della selezione sono stati pubblicati nella intranet comunale.

Il Nucleo di valutazione nell'esaminare la procedura applicata rileva il rispetto dei criteri di legge e la coerenza con il sistema di valutazione della performance dell'Ente.

Dipendenti in possesso del requisito di anzianità al 31/12/2017	Categoria Giuridica	Punteggio minimo accesso selezione (media valutazione triennio 2015/ 2017)	Dipendenti non ammessi alla selezione	Dipendenti ammessi alla selezione	Percentuale Individuata (Accordo art 5)	PEO assegnate
7	A - B	66	4	3	75%	2
3	B 3	66	0	3	75%	2
14	C	69	2	12	75%	9
10	D	73	2	8	45%	4
3	D 3	73	1	2	45%	1
76			9	28		18

RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI



2. Integrazione con il ciclo di bilancio ed i sistemi di controlli interni

Integrazione ciclo di bilancio:

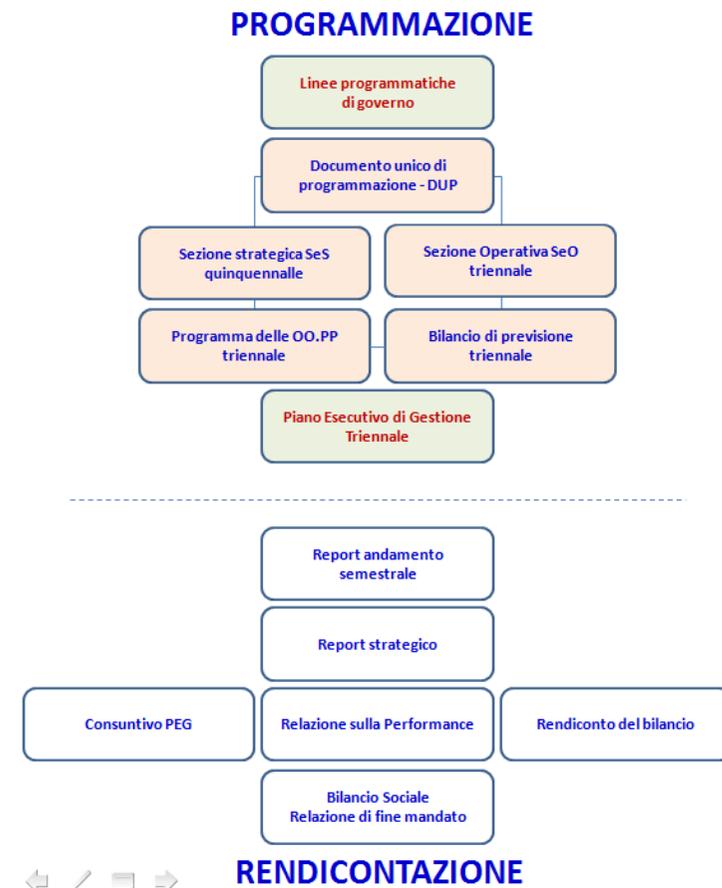
Il Comune di Casalecchio di Reno ha adottato un ciclo di programmazione e controllo avente le caratteristiche di cui all'art. 10 c. 1 lettera a) del D.Lgs. n. 150/2009 in merito alla definizione di piano della performance.

L'albero della performance rappresenta le fasi del ciclo di gestione della performance così come illustrate nello schema a fianco.

Il Ciclo della performance si sviluppa nelle seguenti fasi :

- A - Sistema integrato di pianificazione e controllo
- B - Monitoraggio
- C - Misurazione e valutazione della performance
- D - Rendicontazione

ALBERO DELLA PERFORMANCE



RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI



A Sistema integrato di pianificazione e controllo

La definizione e l'assegnazione degli obiettivi che si intendono raggiungere, dei valori attesi di risultato e dei rispettivi indicatori e il collegamento tra gli obiettivi e l'allocazione delle risorse si realizza attraverso i seguenti strumenti di programmazione:

1) Le linee programmatiche di mandato. Approvate dal Consiglio Comunale all'inizio del mandato amministrativo, delineano i programmi ed i progetti contenuti nel programma elettorale del Sindaco con un orizzonte temporale di cinque anni (sulla base dei quali si sviluppano i documenti facenti parte del sistema integrato di pianificazione).

2) Documento Unico di Programmazione (art 170 TUEL) Approvato all'inizio del mandato dal Consiglio Comunale, è aggiornato ogni anno. In esso si realizza il confronto delle linee programmatiche con le reali possibilità operative dell'Ente e si esprimono le linee dell'azione dell'Ente riguardo l'organizzazione ed il funzionamento degli uffici, i servizi gestiti direttamente e non, le risorse finanziarie correnti, gli investimenti e le opere pubbliche da realizzare. Ha carattere generale e costituisce la guida strategica e operativa dell'Ente.

Il DUP si compone di due sezioni:

Sezione strategica: ha un orizzonte temporale di cinque anni, pari a quello del mandato amministrativo;

Sezione operativa: ha durata triennale, in corrispondenza a quella del bilancio di previsione

3) Il Piano Esecutivo di Gestione / Piano della performance (art 169 TUEL), Approvato annualmente dalla Giunta Comunale su proposta del Segretario Generale, assegna su base triennale ai dirigenti gli obiettivi, le risorse finanziarie suddivise per capitoli e centri di costo e le risorse umane. Il PEG rappresenta anche la programmazione operativa che assegna gli obiettivi ai dirigenti e ai titolari di posizione organizzativa e include anche i progetti di sviluppo pluriennali e le schede di budget annuali.

RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI



B - Monitoraggio

Il monitoraggio degli obiettivi è effettuato ogni sei mesi dalla Giunta Comunale sulla base di report predisposti dai dirigenti e dai responsabili di Servizio.

A seguito di tali verifiche i dirigenti propongono al Segretario Generale eventuali interventi correttivi, necessari per l'effettiva realizzazione degli obiettivi e delle linee di indirizzo dell'Amministrazione e il regolare svolgimento dell'attività amministrativa.

Le risultanze dei report al 31 dicembre costituiscono altresì la base per la misurazione e la valutazione della performance individuale e organizzativa per l'anno di riferimento.

C - Misurazione e valutazione della performance

Il Comune di Casalecchio di Reno misura e valuta la performance con riferimento all'Amministrazione nel suo complesso, alle Aree ed ai Servizi in cui si articola e ai singoli dipendenti, ai fini di migliorare la qualità dei servizi offerti, nonché la crescita delle competenze professionali, attraverso la valorizzazione del merito e l'eventuale erogazione dei premi per i risultati conseguiti.

Il Nucleo di Valutazione sovracomunale, sulla base delle indicazioni fornite dalla Conferenza dei Segretari dei Comuni dell'Unione Valli del Reno Lavino e Samoggia e dal Direttore dell'Unione, ha presentato alla Giunta Comunale una proposta di aggiornamento del sistema di valutazione, definitivamente approvato il 30/10/2018. Il nuovo sistema, nel mantenere alcune distinzioni applicative fondate sulle peculiarità organizzative degli enti, è stato recepito dall'Unione e da tutti i Comuni che la costituiscono e sarà applicato in modo omogeneo e coordinato dal 2020. Gli esiti del processo di valutazione di tutto il personale dipendente per l'anno 2018 sono inseriti nella presente "Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lettera a del D. Lgs. n. 150/2009)" che sarà pubblicata sul sito web Amministrazione Trasparente, sotto sezione "Performance".

RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI



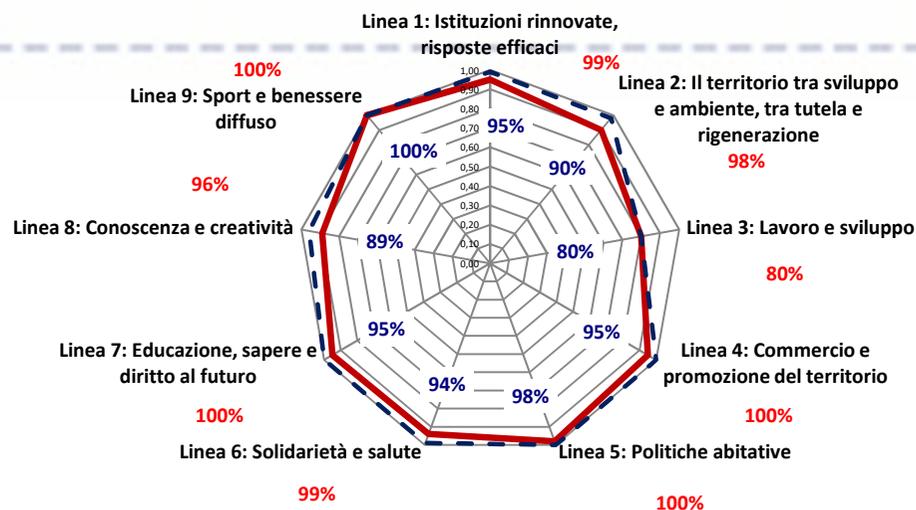
D - Rendicontazione

Nella seduta del 25 giugno 2019 il Nucleo di valutazione ha validato la Relazione sulla Performance 2018, che rappresenta in modo schematico e integrato il collegamento tra gli strumenti di programmazione e quelli di rendicontazione.

Performance 2018

Performance Organizzativa 2018
Media 92,9%

Performance Individuale 2018
Media 96,9%



RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI



Il sistema dei controlli

Il sistema dei controlli del Comune di Casalecchio di Reno, disciplinato da apposito regolamento e approvato con deliberazione consiliare n. 3 del 31/01/2013, risulta in linea con il rinnovato contesto normativo in tema di controlli interni. Tra le tipologie di controlli, già in larga parte previsti e disciplinati nel regolamento di contabilità e in quello sull'ordinamento generale degli uffici e dei servizi, il Nucleo di Valutazione evidenzia l'attivazione del controllo sulla regolarità amministrativa successivo all'adozione dell'atto, ex articolo 6 del regolamento, e secondo i criteri indicati nel successivo Piano di auditing, approvato dalla Giunta Comunale il 29/04/2013.

Il Piano di auditing, in sinergia con il Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza e integrato con il Piano della performance, si pone quale strumento di garanzia per la legittimità, la regolarità e la certezza dell'azione amministrativa, oltre che mezzo di assistenza e supporto per dirigenti e responsabili titolari p.o. nell'assunzione dei provvedimenti. Mediante una mappatura dei rischi connessi ai principali processi amministrativi, esso individua le tipologie di atti soggetti a controllo, i parametri di selezione del campione degli atti, il sistema di estrazione, la definizione della check-list per la verifica dei requisiti e il sistema dei report che vengono generati ogni sei mesi.

Nel 2018 il Segretario Generale, con il supporto dei Servizi Istituzionali, ha proseguito l'attività di controllo successivo, effettuato a campione, sulla regolarità amministrativa delle determinazioni dirigenziali con impegno di spesa, adottate ed esecutive, estendendolo alle ordinanze dirigenziali e sindacali. A tal fine si è avvalso di un software progettato dall'ufficio Sistema Informativo Territoriale (SIT) in collaborazione con il Servizio Programmazione e Controllo strategico. Nel corso del 2018 sono state controllate n. 61 determinazioni su n. 544 adottate e n. 35 ordinanze su n. 108.

Gli esiti di tali controlli, a cadenza mensile, sono trasmessi regolarmente al Sindaco, alla Giunta Comunale ed al Presidente del Consiglio, al Nucleo di Valutazione e alla Commissione Affari istituzionali Controllo e Garanzia e utilizzati anche ai fini della valutazione delle performance di dirigenti e dipendenti.

RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI CONTROLLI INTERNI



3. Rispetto degli obblighi di pubblicazione

Con l'entrata in vigore del D.lgs. 25 maggio 2016 n. 97, che ha apportato modifiche significative alla Legge n. 190 e al D.lgs. n. 33, è venuto meno per gli enti locali l'obbligo di redazione del Piano per la trasparenza, sostituito con l'obbligo di indicazione, in apposita sezione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione, dei responsabili della trasmissione e della pubblicazione dei documenti, delle informazioni e dei dati ai sensi del D.lgs. n. 33/2013.

Nel recepire le disposizioni del D.lgs. n. 97/2016 sopra citato e le linee guida dell'ANAC, contenute nella delibera n. 1310/2016, il Comune di Casalecchio, con deliberazione di Giunta n. 21/2017, ha unificato in un solo strumento il Piano triennale per la prevenzione della corruzione ed il Programma triennale per la trasparenza e l'integrità.

Con deliberazione di Giunta Comunale n. 9 del 29/01/2019 è stato approvato il nuovo PTPCT, costituito da alcune parti comuni a tutti gli Enti dell'Unione dei Comuni Valli del Reno, Lavino e Samoggia e da alcune parti personalizzate, al fine di addivenire gradualmente ad un PTPCT unico per i Comuni dell'Unione e per l'Unione. La mappa ricognitiva degli obblighi di pubblicazione, con i soggetti cui compete la trasmissione e la pubblicazione dei dati, ai sensi del nuovo art. 10, comma 1, del D. Lgs 33/2013, costituisce una sezione del Piano per la prevenzione della corruzione. Il Nucleo di Valutazione ne ha verificato la pubblicazione con formato aperto (PDF/A) sul sito internet del Comune di Casalecchio di Reno, nella sezione "Amministrazione Trasparente", sotto sezione "Disposizioni generali".

Il Nucleo ha attestato al 31 marzo 2019 l'adempimento degli obblighi in materia di trasparenza secondo quanto disposto dalla delibera ANAC n. 141/2019, nonché il livello di aggiornamento dei dati e delle informazioni pubblicati.

Casalecchio di Reno 25 giugno 2019
Nucleo di Valutazione Sovracomunale
Prof. Luca Mazzara

MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE DEL PERSONALE DIPENDENTE

GRADUAZIONE DEI PUNTEGGI DAL 2016 / 2017

Scala di valutazione

La scala di valutazione dei comportamenti è **impostata su un valore compreso da 1 a 10**. Il sistema di conversione del valore conseguito rappresenterà il punteggio espresso in /70 esimi; il totale del punteggio conseguito da ciascun dipendente, sommato a quello dei risultati, è espresso in centesimi.

GRADUAZIONE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

GRIGLIA A DISPOSIZIONE DEL VALUTATORE (allegato della scheda del dipendente)

PUNTI 1 - 2

I **comportamenti agiti** per la realizzazione degli obiettivi del servizio di appartenenza **sono insufficienti** rispetto alle attese

PUNTI 3 - 4

I **comportamenti agiti** per la realizzazione degli obiettivi del servizio di appartenenza **sono modesti** rispetto alle attese

PUNTI 5 - 6

I **comportamenti agiti** per la realizzazione degli obiettivi del servizio di appartenenza **sono adeguati** rispetto alle attese

PUNTI 7 - 8

I **comportamenti agiti** per la realizzazione degli obiettivi del servizio di appartenenza **sono superiori** rispetto alle attese

PUNTI 9 - 10

I **comportamenti agiti** per la realizzazione degli obiettivi del servizio di appartenenza **sono eccellenti** rispetto alle attese

La scheda di valutazione mantiene la stessa forma di quella precedente

METODOLOGIA DI VALUTAZIONE
GRADUAZIONE DEI PUNTEGGI DAL 2016 / 2017 / 2018

GRADUAZIONE RIPORTATA SULLA SCHEDA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------

Regole per i valutatori – Punteggio Massimo individuale		
Metodo (<u>max 2 punteggi uguali</u>)		
	2016/2017	2018
Punti max assegnabili ad ogni comportamento	9	9
	8	8
	7	8
	7	7
Somma punti	31	32
Punteggio su 70	54	56
Punteggio Budget su 30	30	30
Punteggio Scheda - massimo conseguibile	84	86
Media 2016 / 2017	74,3 – 74,9	Media 2018 punti 79

AMBITI DI VALUTAZIONE %

Comportamenti organizzativi

Risultati Conseguiti

70%

30%

100

Obiettivi di gruppo
Schede Budget

Gestionale	Orientamento all'utenza
	Impegno e Responsabilità
	Flessibilità e adattamento ai cambiamenti organizzativi
	Autonomia e responsabilità nell'espletamento dei compiti
Relazionale	Disponibilità al lavoro di gruppo
	Collaborazione, cooperazione e integrazione
Innovativa/cognitiva	Orientamento al miglioramento delle capacità e delle competenze professionali
	Capacità di proporre soluzioni innovative e migliorative

Comportamenti organizzativi

Il sistema di valutazione prevede che all'inizio dell'anno siano indicati ai dipendenti 4 aree di miglioramento (comportamenti organizzativi), oggetto di osservazione e di successiva valutazione, individuate all'interno di tre ambiti (gestionale, relazionale, innovativo/cognitivo), secondo una diversificazione collegata al Servizio di appartenenza e/o delle mansioni da espletare.

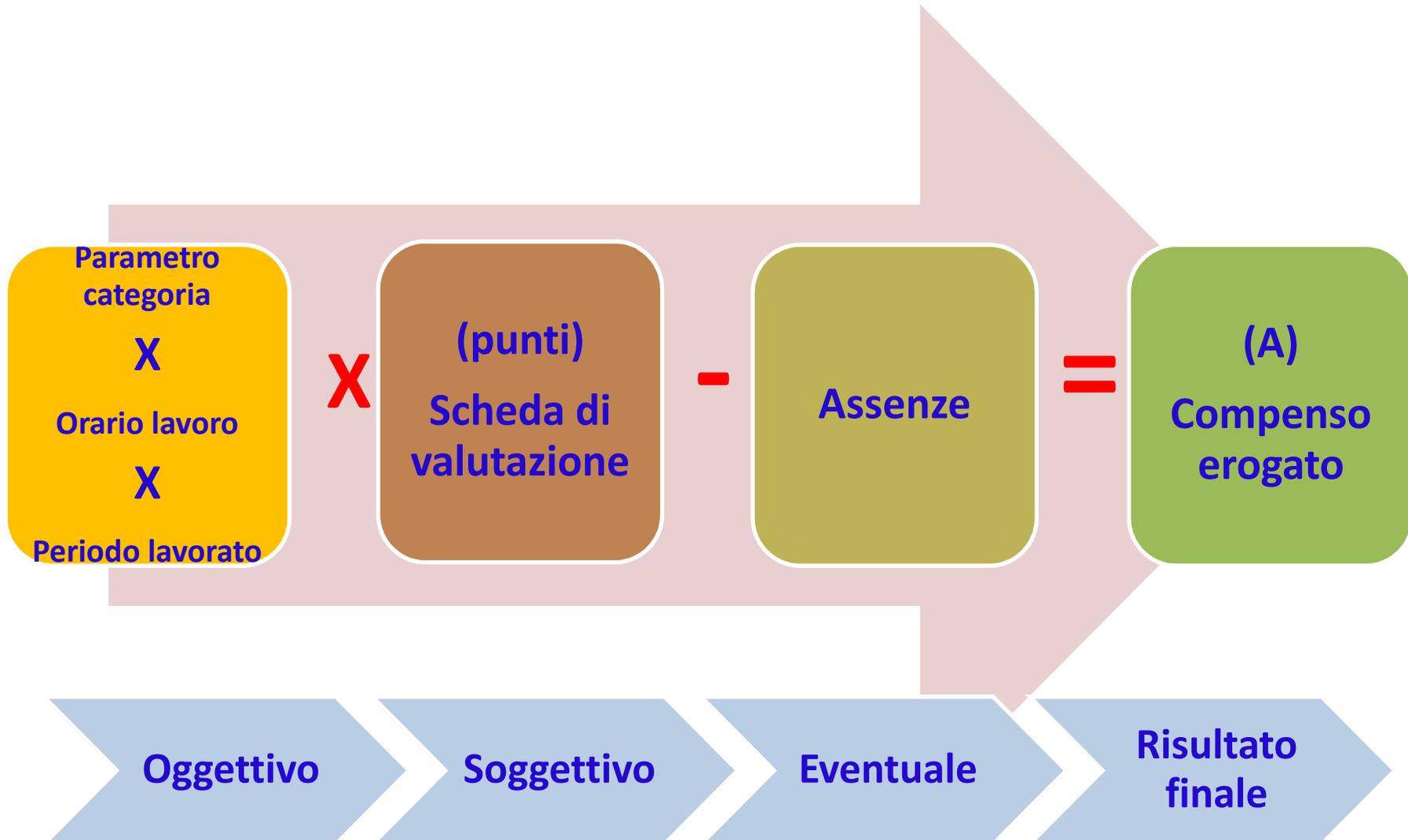
Ambiti di valutazione (A)	Indicatore (B)	Peso % (C)	Fonte valutazione (D)
Risultati conseguiti	Andamento schede di budget	30%	Report/Dirigente
Comportamenti organizzativi	Descrittori comportamenti	70%	Dirigente

PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE DIPENDENTI

Scheda di valutazione categoria A- B- C- D

Area Segretario Generale Servizio Polizia locale Dirigente Rossi Renata Cognome Nome Bianchi Ernesto Categoria D Profilo ISPETTORE AL COORDINAMENTO E CONTROLLO		Schede budget del servizio									
		Codice	Descrizione scheda budget			Raggiungimento					
		9,330,01	Protezione civile e Sicurezza								
		9,330,05	Attività amministrativa e di supporto per il funzionamento del corpo di Polizia locale								
		9,330,07	Sicurezza urbana, sicurezza stradale e Polizia Giudiziaria								
		9,330,08	Tutela del territorio, dell'ambiente e del consumatore								
		9,330,09	Gestione delle violazioni amministrative								
COMPORAMENTI ORGANIZZATIVI											
Descrizione del comportamento	Punteggio assegnato										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Collaborazione, cooperazione e integrazione							7				
Flessibilità e adattamento ai cambiamenti organizzativi									9		
Autonomia e responsabilità nell'espletamento dei compiti							8				
Capacità di proporre soluzioni innovative e migliorative					6						
Punti assegnati 30		Risultato A		53 /70							
RISULTATI CONSEGUITI											
Servizio		Raggiungimento									
Polizia locale		98 %									
		Risultato B		29 /30							
		TOTALE VALUTAZIONE (A+B)		82 /100							
OSSERVAZIONI E SUGGERIMENTI											
Data di consegna _____		Il Dirigente _____									
Firma del valutato _____		Il Responsabile P.O. _____									
Trend di valutazione											
2013		2014		2015		2016		2017			
83/100		80/100		87/100							
Eventuali osservazioni sui risultati conseguiti											

Attribuzione incentivo monetario: parametri per il calcolo I parte



Simulazione budget teorico *(es. anno 2016)*

Parametro categoria

X

Orario lavoro

X

Periodo lavorato

Parametro categoria

CAT. GIUR.	COEFF.	N.RO DIP	BUDGET TEORICO	
A	142	1	142	0,40%
B	152	44	6.688	18,47%
B3	166	17	2.822	7,79%
C	176	126	22.176	61,26%
D	196	31	3.076	8,50%
D3	216	6	1.296	3,58%
			36.200	100%

Orario lav.

COEFF.

36h

1

30h

0,83

24h

0,66

18h

0,50

Periodo lavorato

E' calcolato sui giorni effettivamente lavorati.

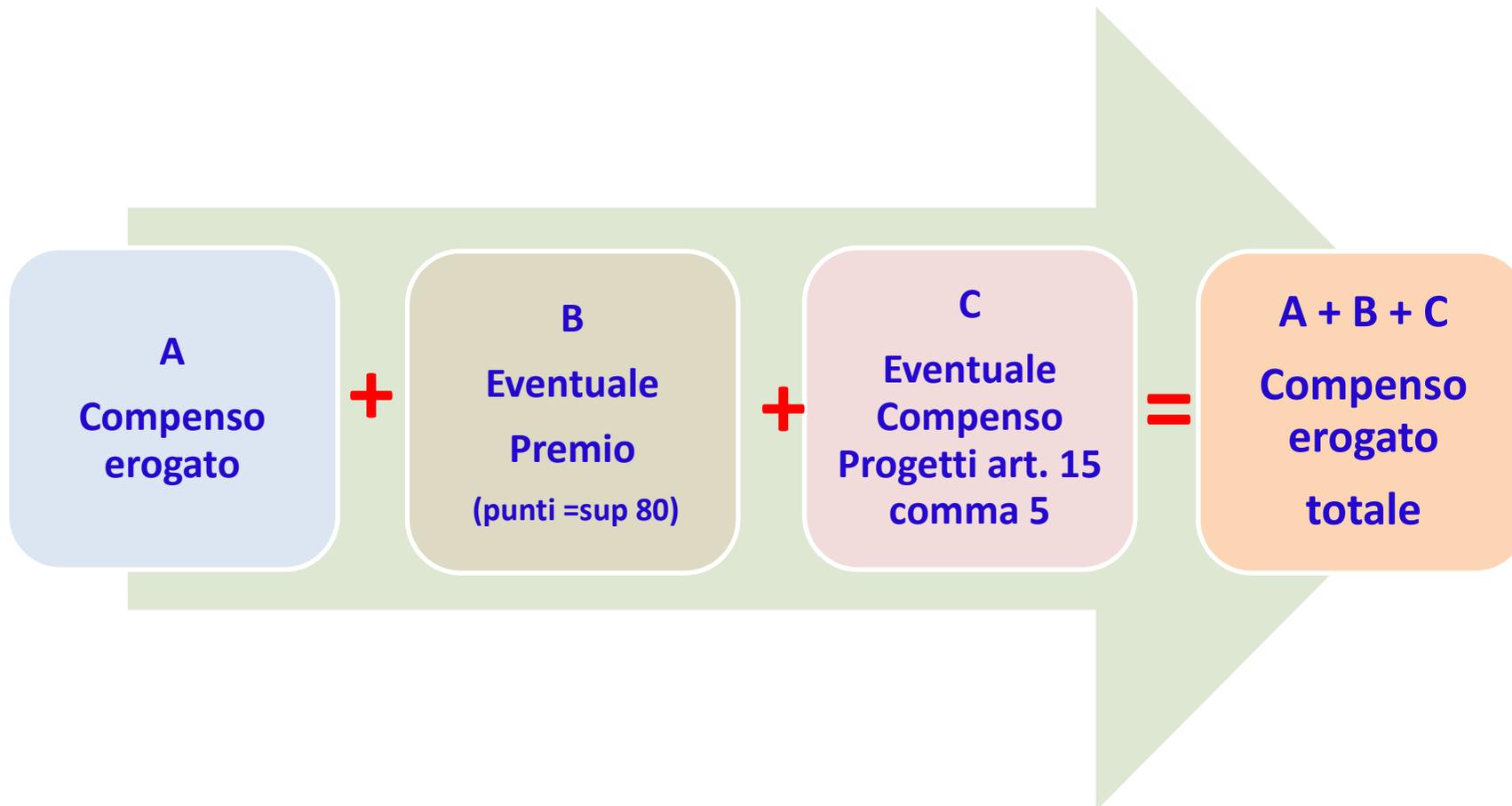
Su 5gg

219/219

Su 6 gg

268/268

Attribuzione incentivo monetario: parametri per il calcolo – II parte



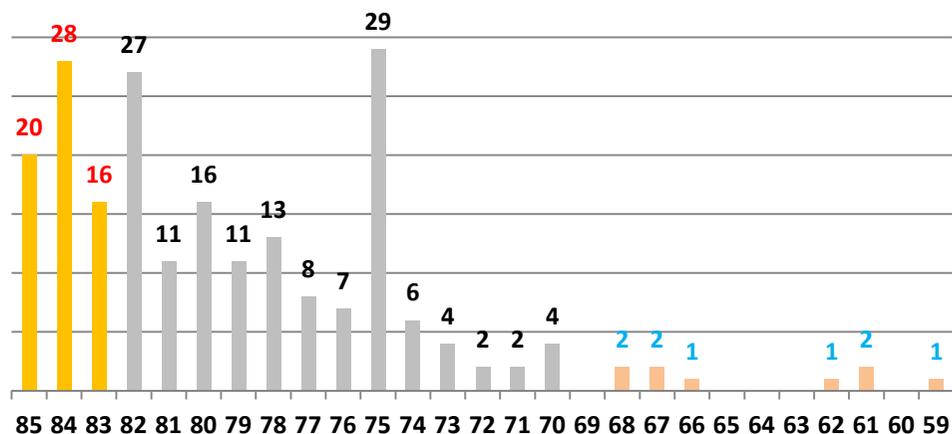
Valutazioni 2016 / 2017 / 2018

Area	2016			2017			2018		
	Media	Premiati		Media	Premiati		Media	Premiati	
Servizi al Cittadino e alla Comunità	75,00	17	29,8%	75,10	17	29,3%	79,07	19	33,3%
Servizi Generali e di Staff	74,53	6	17,6%	74,67	7	19,4%	79,07	12	30,8%
Servizi al Territorio	74,21	11	39,3%	75,14	12	42,9%	79,07	10	33,3%
Risorse	74,23	28	30,8%	74,78	28	32,9%	79,18	23	26,4%
Ente	74,60	62	29,5%	74,90	64	30,9%	79,08	64	30,0%

Grado di differenziazione 2018 nell'Ente

Fasce	Punti	Dipendenti	%	%	N.ro
83-85	85	20	9,4%	30%	64
	84	28	13,1%		
	83	16	7,5%		
70-82	82	27	12,7%	65,7%	140
	81	11	5,2%		
	80	16	7,5%		
	79	11	5,2%		
	78	13	6,1%		
	77	8	3,8%		
	76	7	3,3%		
	75	29	13,6%		
	74	6	2,8%		
	73	4	1,9%		
	72	2	0,9%		
	71	2	0,9%		
	70	4	1,9%		
59-69	69			4,2%	9
	68	2	0,9%		
	67	2	0,9%		
	66	1	0,5%		
	65				
	64				
	63				
	62	1	0,5%		
	61	2	0,9%		
	60				
59	1	0,5%			
Media	79,08	213			

Valutazione 2018 - Grado di differenziazione

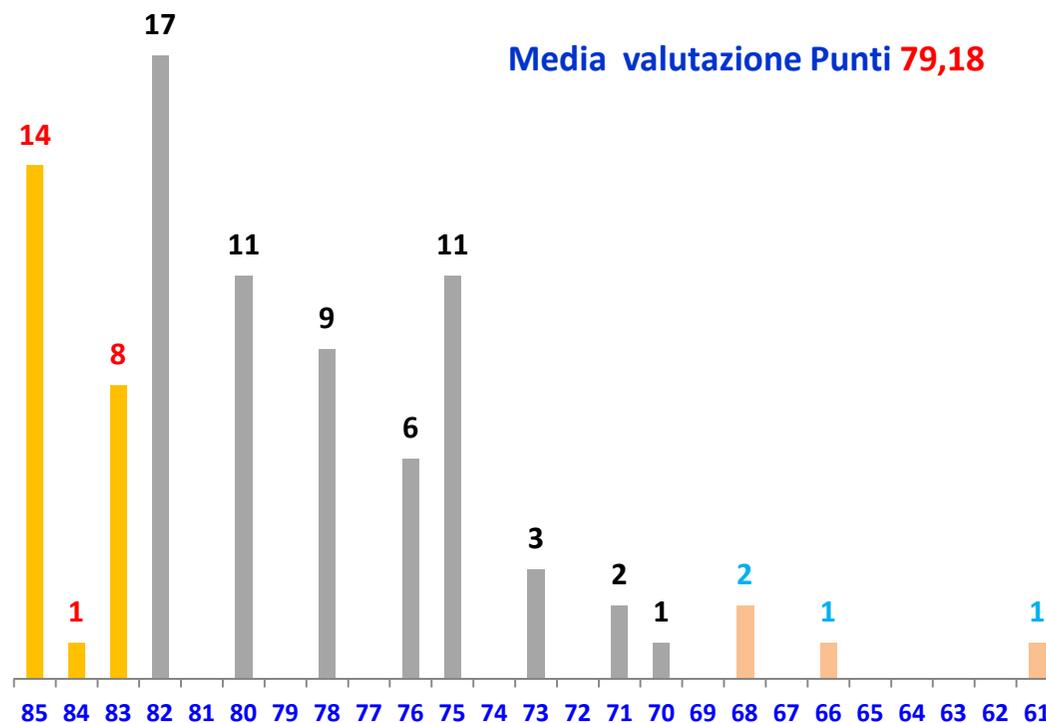


Premio

I dipendenti che hanno riportato un **punteggio complessivo superiore al valore 83** sono premiati con le risorse economiche derivanti dai risparmi delle decurtazioni effettuate per le assenze.

Grado di differenziazione 2018: Area Risorse

Fasce	Punti	Dipendenti	%	N.ro
83-85	85	14	16,1%	23
	84	1	1,1%	
	83	8	9,2%	
70-82	82	17	19,5%	60
	81			
	80	11	12,6%	
	79			
	78	9	10,3%	
	77			
	76	6	6,9%	
	75	11	12,6%	
	74			
	73	3	3,4%	
	72			
	71	2	2,3%	
	70	1	1,1%	
59-69	69			4
	68	2	2,3%	
	67			
	66	1	1,1%	
	65			
	64			
	63			
	62			
	61	1	1,1%	
60				
59				
		87		87



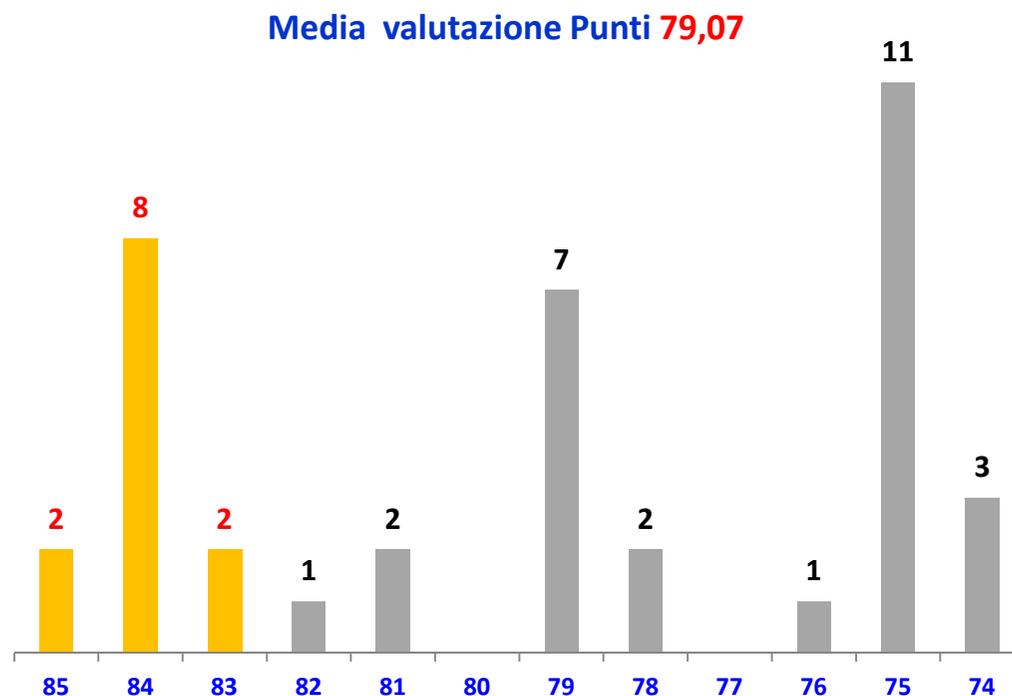
Servizi dell'Area

- Servizi Finanziari
- Servizio Acquisti, gare, contratti, patrimonio e casa
- Servizio Entrate
- Servizi educativi, scolastici e sociali

PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE DIPENDENTI

Grado di differenziazione 2018: Area Servizi Generali e di Staff

Fasce	Punti	Dipendenti	%	%	N.ro
83-85	85	2	5,1%	30,8%	12
	84	8	20,5%		
	83	2	5,1%		
70-82	82	1	2,6%	69,2%	27
	81	2	5,1%		
	80				
	79	7	17,9%		
	78	2	5,1%		
	77				
	76	1	2,6%		
	75	11	28,2%		
	74	3	7,7%		
	73				
	72				
59-69	71			0,0%	0
	70				
	69				
	68				
	67				
	66				
	65				
	64				
	63				
	62				
61					
60					
59					
		39			39



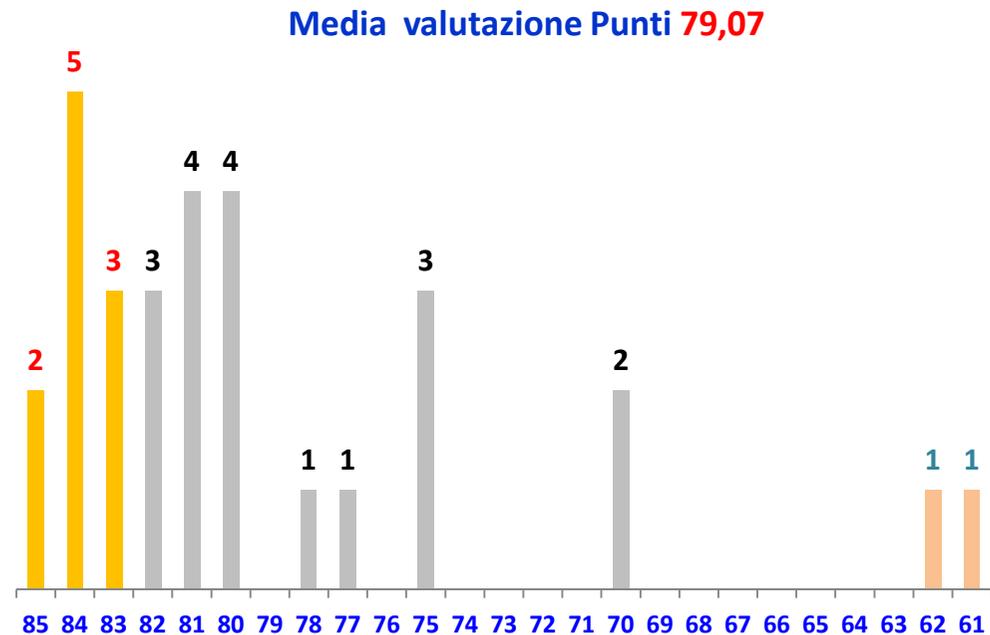
Servizi dell'Area

- Servizio Programmazione e Controllo strategico
- Servizi Istituzionali
- Polizia Locale
- Advocatura Civica

PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE DIPENDENTI

Grado di differenziazione 2018: Area Servizi al Territorio

Fasce	Punti	Dipendenti	%	N.ro
83-85	85	2	6,7%	10
	84	5	16,7%	
	83	3	10%	
70-82	82	3	10%	18
	81	4	13,3%	
	80	4	13,3%	
	79			
	78	1	3,3%	
	77	1	3,3%	
	76			
	75	3	10%	
	74			
	73			
	72			
	71			
59-69	70	2	6,7%	2
	69			
	68			
	67			
	66			
	65			
	64			
	63			
	62	1	3,3%	
	61	1	3,3%	
60				
59				
		30		30



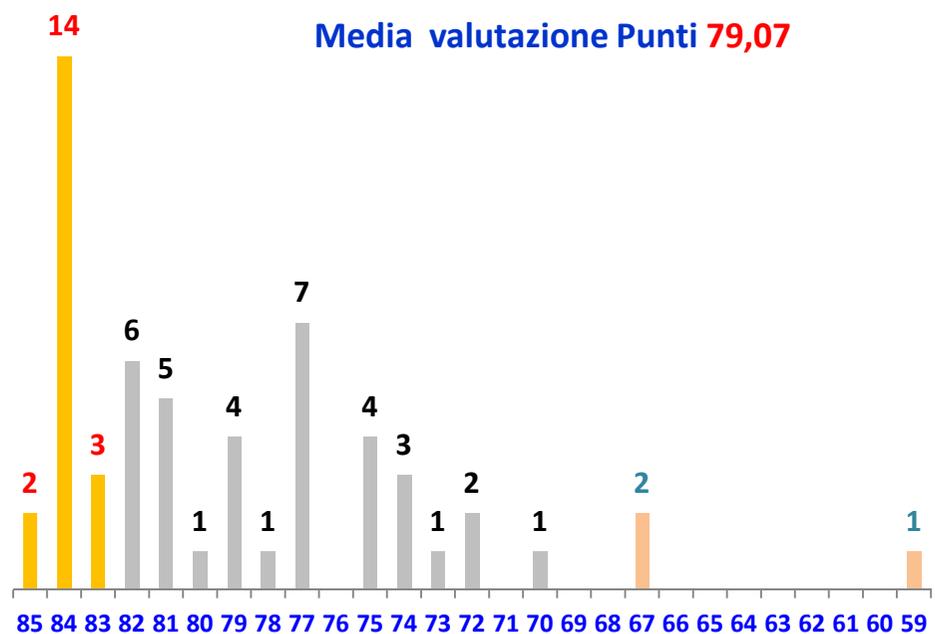
Servizi dell'Area

- Servizio Urbanistica, Edilizia, dati territoriali
- Servizio Programmazione Mobilità e Lavori pubblici
- Servizio Parchi, Raccolta differenziata, Prevenzione ambientale
- Servizio Attività produttive, Economiche, commerciali e Fieristiche

PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE DIPENDENTI

Grado di differenziazione 2018: Area Servizi al Cittadino e alla Comunità

Fasce	Punti	Dipendenti	%	N.ro
83-85	85	2	3,5%	33,3%
	84	14	24,6%	
	83	3	5,3%	
70-82	82	6	10,5%	61%
	81	5	8,8%	
	80	1	1,8%	
	79	4	7%	
	78	1	1,8%	
	77	7	12,3%	
	76			
	75	4	7%	
	74	3	5,3%	
	73	1	1,8%	
	72	2	3,5%	
	71			
59-69	70	1	1,8%	5,3%
	69			
	68			
	67	2	3,5%	
	66			
	65			
	64			
	63			
	62			
	61			
60				
59	1	1,8%		
		57		57



Servizi dell'Area

- Servizi Demografici - Sportello Polifunzionale
- Servizio Comunicazione e Relazioni esterne
- Servizio Casalecchio delle Culture – Cultura, Sport e Comunità

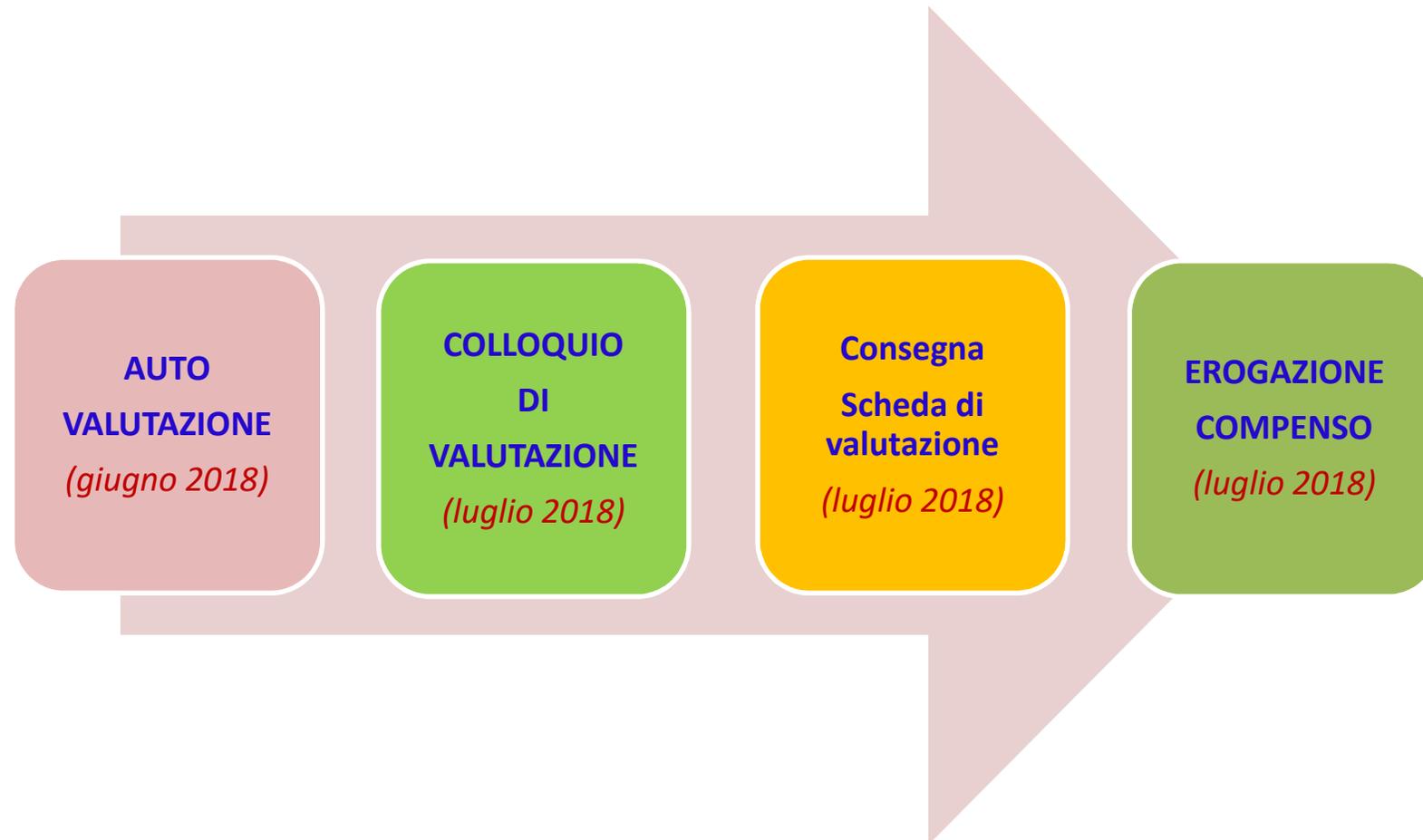
PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE DIPENDENTI

Premio

I dipendenti che hanno riportato un punteggio complessivo superiore al valore 80 nel 2016 e nel 2017 sono stati premiati con le risorse derivanti dai risparmi delle decurtazioni effettuate per le assenze. **Per il 2018 la soglia premio, fissata dal Nucleo di Valutazione, è di 83 punti.** Contemporaneamente nel 2018 è stato aumentato il valore medio delle valutazioni assegnate ai dipendenti di circa 4 punti, rispetto ai due anni precedenti.

Area	2016			2017			2018		
	Media	Premiati		Media	Premiati		Media	Premiati	
Servizi al Cittadino e alla Comunità	75,00	17	29,8%	75,10	17	29,3%	79,07	19	33,3%
Servizi Generali e di Staff	74,53	6	17,6%	74,67	7	19,4%	79,07	12	30,8%
Territorio	74,21	11	39,3%	75,14	12	42,9%	79,07	10	33,3%
Risorse	74,23	28	30,8%	74,78	28	32,9%	79,18	23	26,4%
Ente	74,60	62	29,5%	74,90	64	30,9%	79,08	64	30,0%

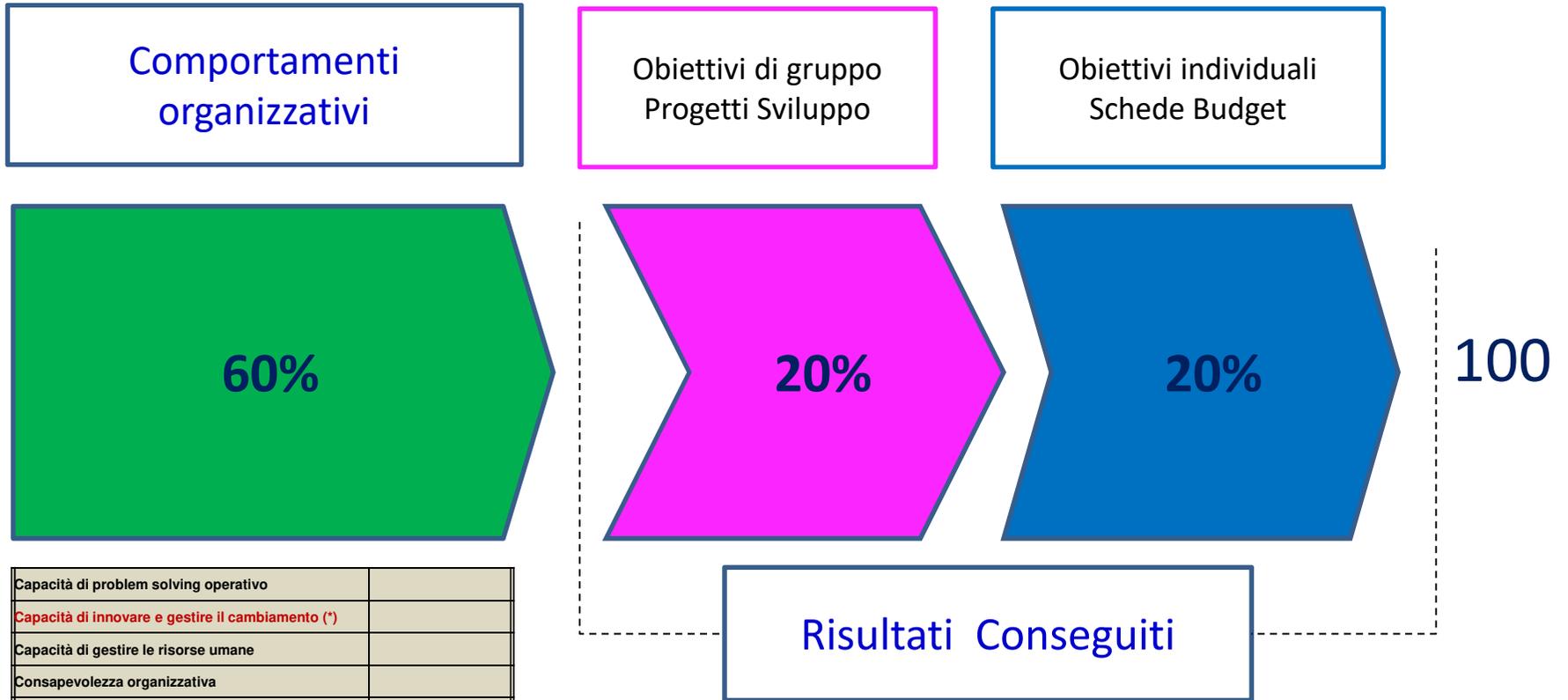
Percorso di valutazione



Indicatori e pesi percentuali

Ambiti di valutazione (A)	Indicatore (B)	PUNTI	PESO	Fonte valutazione (D)
Performance di Area Obiettivi collegati al PEG “Parte I” Progetti di sviluppo	Andamento Progetti di sviluppo assegnati (**)	20	40%	Report Operativo
Performance di Servizio Obiettivi collegati al PEG: “Parte II” Schede budget	Andamento Schede budget	20		Report Schede budget
Comportamenti organizzativi	Descrittori comportamenti	60	60%	Valutazione del Dirigente
(**) Si applica un coefficiente proporzionato al numero dei progetti di sviluppo collegati				

Ambiti di valutazione



Capacità di problem solving operativo	
Capacità di innovare e gestire il cambiamento (*)	
Capacità di gestire le risorse umane	
Consapevolezza organizzativa	
Capacità di programmazione e controllo	
Capacità di lavorare in gruppo	<i>Per i servizi di staff</i>
Capacità di orientarsi alla qualità del risultato	<i>Per i servizi di line</i>

Comportamenti organizzativi

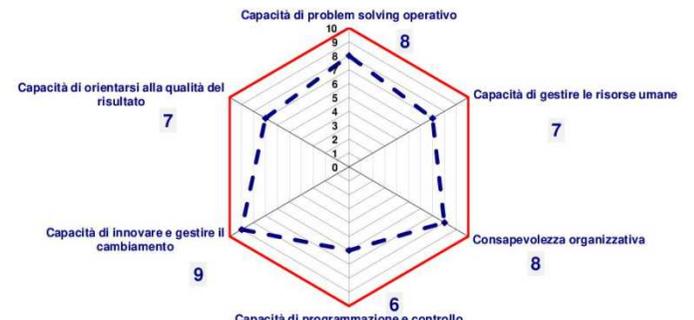
Capacità di problem solving operativo	
Capacità di innovare e gestire il cambiamento	
Capacità di gestire le risorse umane	
Consapevolezza organizzativa	
Capacità di programmazione e controllo	
Capacità di lavorare in gruppo	<i>Per i servizi di staff</i>
Capacità di orientarsi alla qualità del risultato	<i>Per i servizi di line</i>

PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE – POSIZIONI ORGANIZZATIVE

COMUNE DI CASALECCHIO DI RENO
SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE 2016
RESPONSABILE PO LINE

Area	Persona	Servizio	Servizi Estivi
Dirigente	Bianchi Ernesto		
Cognome e nome	Rossi Nerio		
Categoria	D3	Profilo professionale	Funziionario socio pedagogico

Comportamenti organizzativi



Comportamenti organizzativi: 45,0 /60

Risultati conseguiti



Risultati conseguiti: 37,5 /40

Totale Conseguito: 82,5 /100

Data di consegna: _____

Firma del valutato _____ Dirigente _____

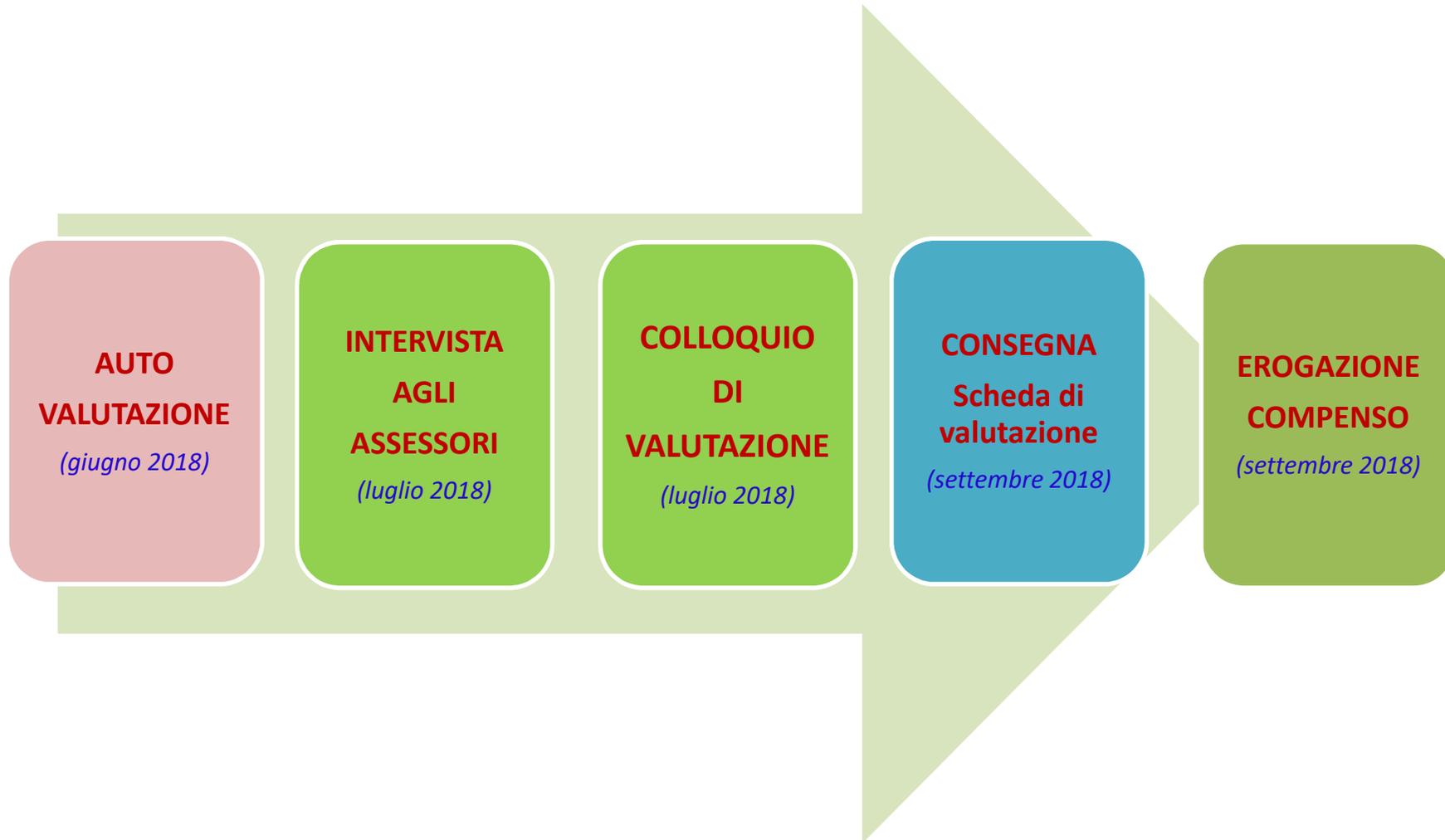
RISULTATI CONSEGUITI ANNO 2016		
REPORT PERFORMANCE ORGANIZZATIVA		
Obiettivi di gruppo (10%)		
Risultato conseguito in riferimento ai progetti di sviluppo dell'ente		
REPORT SCHEDE DI BUDGET		
Obiettivi individuali (30%)		
CODICE	SCHEDA DI BUDGET	RISULTATO
2,703,07	Gestione amministrativa delle strutture educativo scolastiche e dei servizi integrativi. Diritto allo studio. Integrazione sociale	
2,710,01	Coordinamento pedagogico: progettazione educativa in ambito comunale e sovracomunale	
2,710,03	Attività ordinaria del nido d'infanzia e altri servizi educativi	
2,711,02	L.In.F.A. Attività di supporto, formazione, documentazione, informazione e consulenza	
Media		
Osservazioni e suggerimenti		

PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE – POSIZIONI ORGANIZZATIVE

Valutazioni Titolari di Posizione Organizzativa 2016 / 2017 / 2018



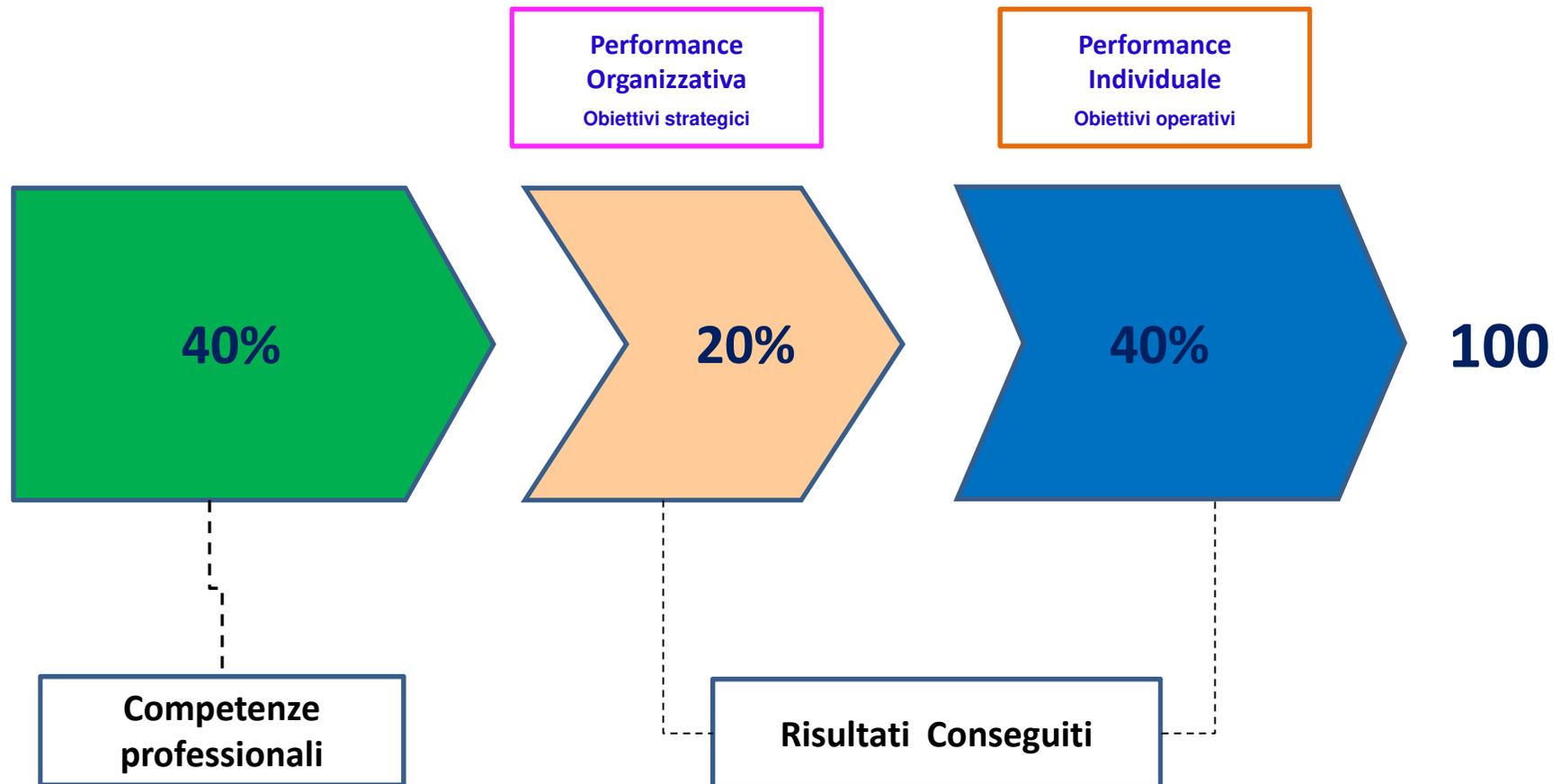
Percorso di valutazione



Indicatori e pesi percentuali

Ambiti di valutazione	Indicatore	Punti	Peso	Collegamento a Programmazione
Performance organizzativa Documento Unico di Programmazione: Sezione strategica	Andamento Obiettivi strategici dell'Ente	20	60%	Report Strategico DUP
Performance individuale Piano Esecutivo di Gestione: Progetti di sviluppo (**)	Andamento Progetti di sviluppo (**)	40		Report Operativo PEG
Competenze professionali	Descrittori competenze	40	40%	Segretario Generale/ OIV

Ambiti di valutazione%



Competenze manageriali

Innovatività

Capacità gestionali

Capacità relazionali

Armonizzazione

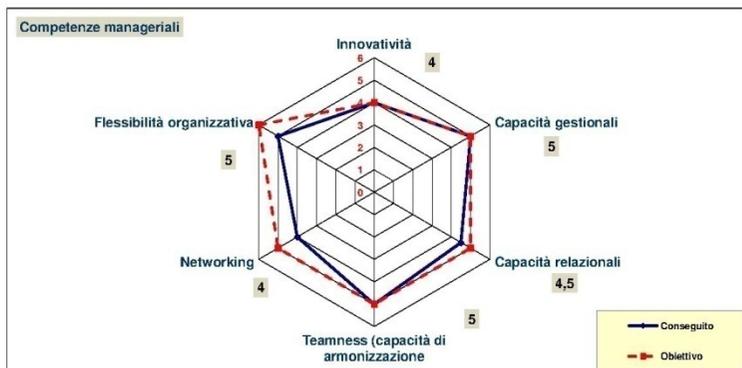
Networking

Flessibilità organizzativa

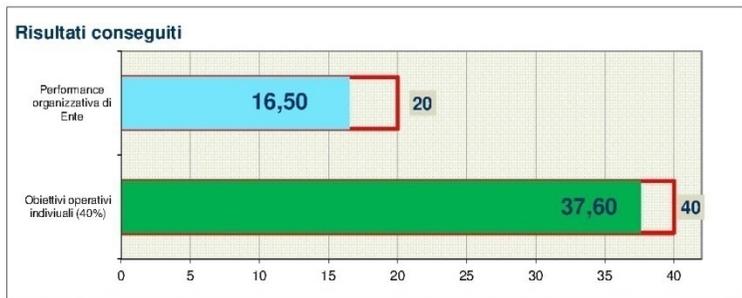
Scheda di valutazione

SCHEDA DI VALUTAZIONE DIRIGENTE

Dirigente: **MARIO ROSSI** Anno: **2015**
 Area: xxxxxx xxxxxx



a) Competenze professionali: 36,67 /40



b) Risultati conseguiti: 54,10 /60

Totale Conseguito (a + b) 90,77 /100

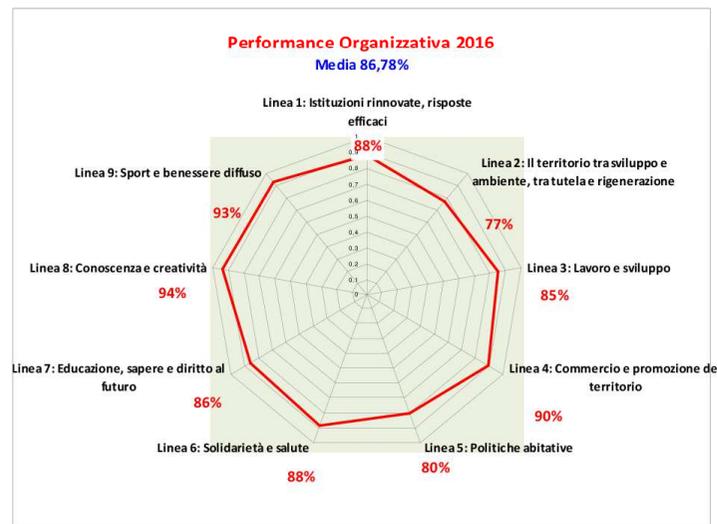
Sindaco: _____ Dirigente: _____

ALLEGATO ALLA SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE 2016

I **Risultati conseguiti** sono stati misurati attraverso gli indicatori di performance degli ambiti organizzativi di diretta responsabilità e rispetto ai risultati conseguiti nei progetti di sviluppo 2016/2018 assegnati con il Piano della Performance / PEG e rispetto al contributo assicurato alla performance organizzativa dell'Ente.

a) ai risultati della performance organizzativa è assegnato un peso del 20%

Il dato del raggiungimento della Performance organizzativa 2016 corrisponde al **86,78%**, calcolata sulla base delle risultanze del Report strategico/operativo 2016 inserito nella Relazione sulla Performance, che rappresenta lo stato di avanzamento dei Progetti di Sviluppo 2016/18. Esso è stato illustrato e condiviso dalla Giunta Comunale nella seduta del 6/6/2017. Il Nucleo di Valutazione sovacomunale, nella seduta del 28 giugno 2017, ha validato la Relazione sulla performance.

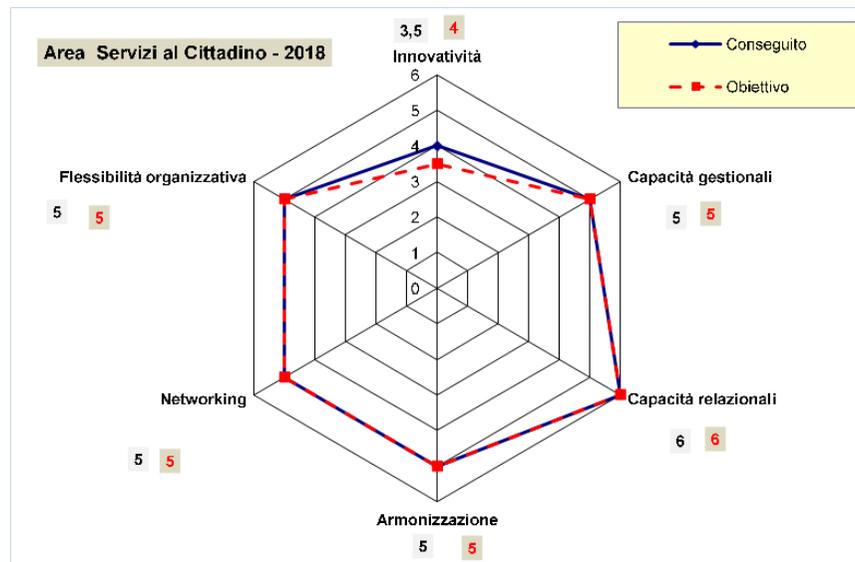
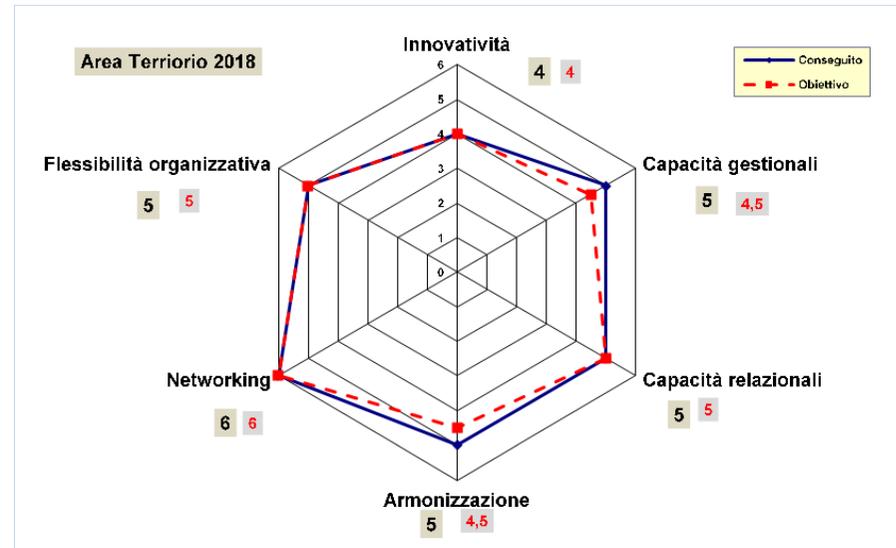
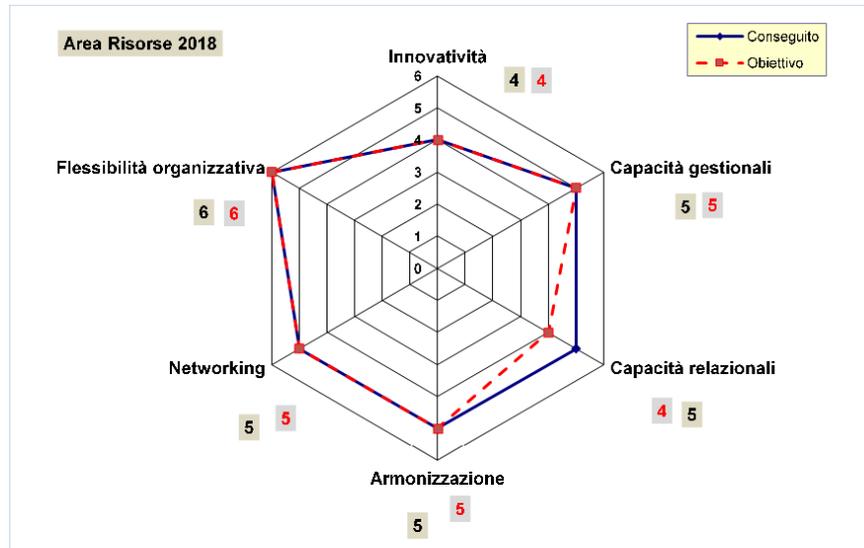


b) ai risultati della performance individuale, relativa ai progetti di sviluppo dei Dirigente, è assegnato un peso del 40%

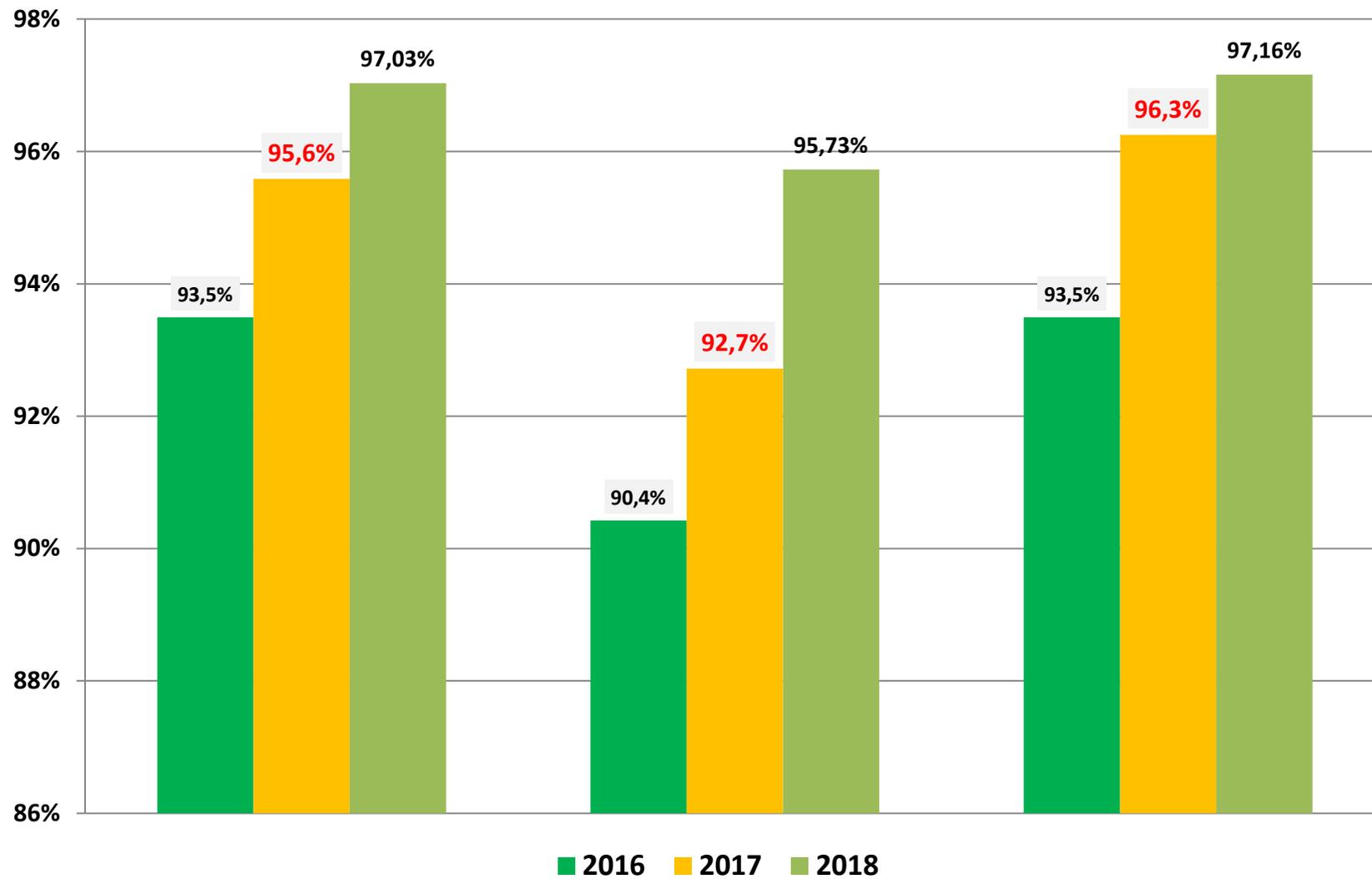
Il dato è stato elaborato dalla media matematica dei raggiungimenti di ciascun progetto di sviluppo 2016/2018.

Valutazione competenze professionali

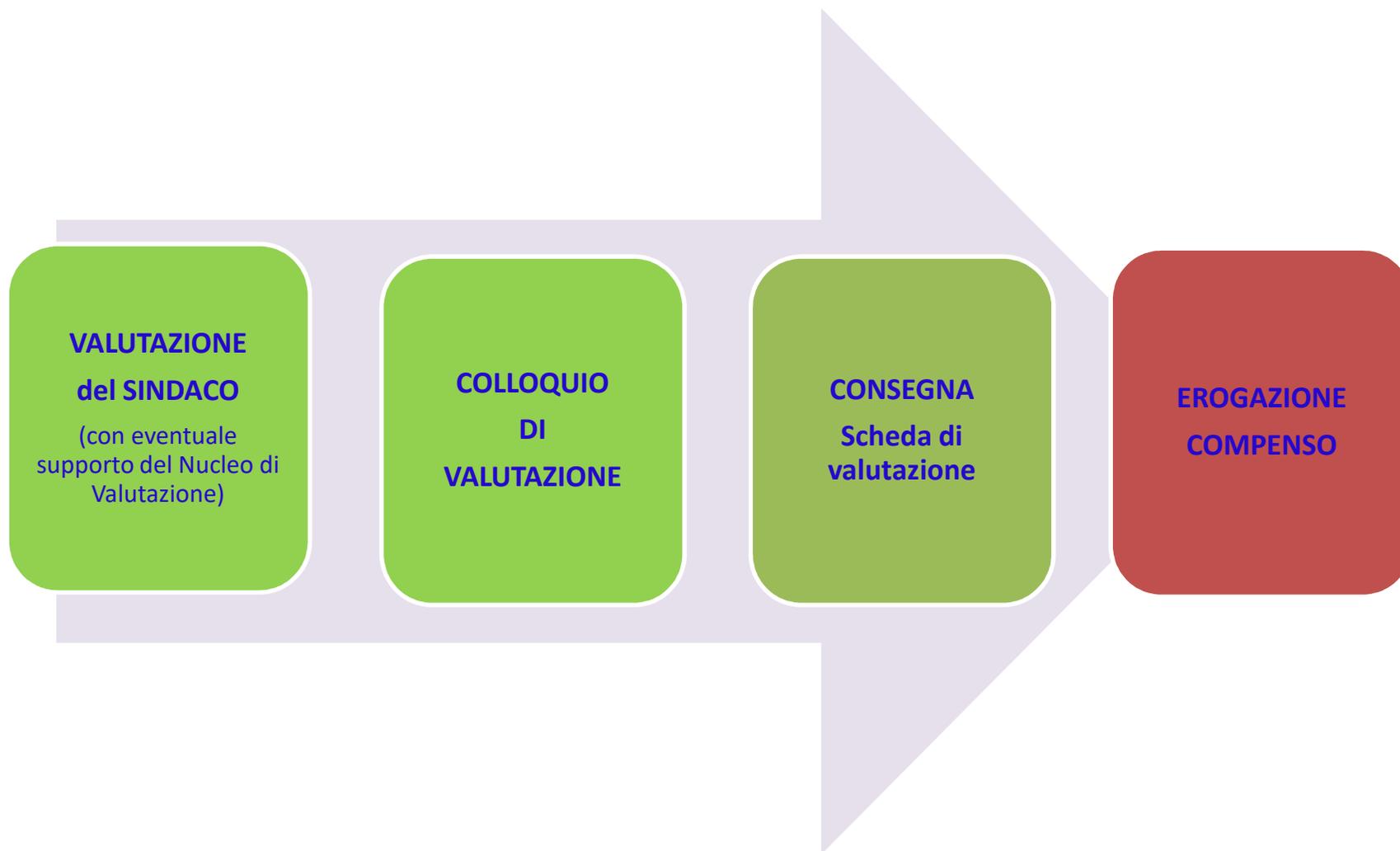
Valori attesi / Valori conseguiti



Valutazione dirigenti 2016 / 2017 / 2018



Il percorso di valutazione



SEGRETARIO GENERALE: INDICATORI E PESI PERCENTUALI

Ambiti di valutazione	Indicatore	Punti	Peso	Collegamento a Programmazione
Risultato: Performance organizzativa Documento Unico di Programmazione <i>“Sezione strategica”</i>	Andamento Obiettivi strategici dell’Ente	10	30%	Report Strategico DUP
Risultato: Performance individuale Piano Esecutivo di Gestione <i>“Progetti di sviluppo”</i>	Andamento Progetti di sviluppo di competenza	20		Report Operativo PEG
Competenze professionali	Descrittori competenze	70	70%	Valutazione Sindaco Organismo di Valutazione

PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE – SEGRETARIO GENERALE

Scheda di valutazione

Comune di Casalecchio di Reno

VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE SEGRETARIO GENERALE	Anno 2015
1 - Competenze professionali (articolate secondo la Macroorganizzazione)	Max punti
Funzione generale di impulso e controllo sulla correttezza e qualità dell'attività amministrativa:	25
Funzioni di sovrintendenza e coordinamento nei confronti dei dirigenti, dei titolari di p.o. e degli organismi di gestione:	20
Funzioni di coordinamento e impulso dell'attività di programmazione e verifica dell'andamento degli obiettivi di mandato:	25
<p style="text-align: center;">Competenze professionali</p> <p>Funzione generale di impulso e controllo sulla correttezza e qualità dell'attività amministrativa: 20 Funzioni di sovrintendenza e coordinamento nei confronti dei dirigenti, dei titolari di p.o. e degli organismi di gestione: 18 Funzioni di coordinamento e impulso dell'attività di programmazione e verifica dell'andamento degli obiettivi di mandato: 17</p>	
A - COMPETENZE PROFESSIONALI (Punti):	65 / 70
<p style="text-align: center;">2 - Risultati conseguiti</p> <p>Obiettivi strategici (10%): 8,25 / 10 Obiettivi operativi (20%): 18,60 / 20</p>	
B - RISULTATI CONSEGUITI (Punti):	26,85 / 30
Totale Conseguito (A + B)	81,85

Il Sindaco Rossi Mario _____

Data di consegna _____

Il Segretario Generale Verdi Verdina _____

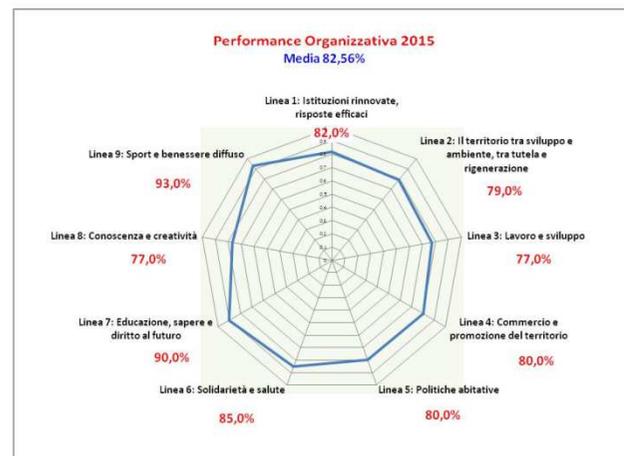
ALLEGATO ALLA SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE 2015

I **risultati conseguiti**, rilevati attraverso il sistema dei report in uso nell'Ente, è assegnato un peso pari al 30% in analogia a quanto previsto per i dirigenti, suddiviso in questo modo:

a) ai **risultati della performance organizzativa** è assegnato un peso del 10%

Il dato del raggiungimento della Performance organizzativa 2015 corrisponde al **82,5%**, calcolata sulla base delle risultanze del Report strategico/operativo 2015, che rappresenta lo stato di avanzamento dei Progetti di Sviluppo 2015/17. Esso è stato sottoposto all'esame dell'Organismo di Valutazione sovracomunale nella seduta del 28 giugno 2016 ed illustrato alla Giunta Comunale nella seduta del 19/7/2016.

Il Report suddetto è inserito nella Relazione sulla Performance 2015.



b) ai **risultati della performance individuale**, relativa ai progetti di sviluppo assegnati al Segretario, è assegnato un peso del 20%

Il dato è stato elaborato dalla media matematica dei raggiungimenti di ciascun progetto di sviluppo 2015/2017 assegnato.

Dati finanziari in forma aggregata

DIRIGENTI (incluso incarichi a tempo determinato)					
	Stanziato	Erogato	Percentuale distribuita	N.ro	Media
2011	30.768,00	25.630,51	83,30%	4	6.407,63
2012	30.768,00	25.998,00	84,50%	4	6.499,50
2013	30.768,00	28.078,00	91,00%	4	7.019,50
2014	30.768,00	28.107,00	91,35%	4	7.026,75
2015	23.874,92	20.344,75	85,21%	4	5.084,19
2016	17.250,00	15.945,53	92,44%	3	5.315,18
2017	17.250,00	16.355,59	94,82%	3	5.451,86
2018	17.250,00	16.667,73	96,62%	3	5.555,91
POSIZIONI ORGANIZZATIVE (incluso incarichi art. 110)					
	Stanziato	Erogato	Percentuale distribuita	N.ro	Media
2011	46.129,96	39.572,84	85,79%	17	2.328
2012	47.441,00	40.666,70	85,72%	17	2.392
2013	45.300,00	34.959,45	77,17%	16	2.185
2014	44.487,50	36.603,45	82,28%	16	2.288
2015	40.027,40	32.779,04	81,89%	18	1.821
2016	38.675,00	33.209,20	85,87%	14	2.372
2017 (*)	37.599,60	32.542,80	86,55%	15	2.170,00
2018	33.783,43	31.381,39	92,89%	13	2.414
(*) Comprende 2 PO cessate nel corso del 2017					
DIPENDENTI RUOLO (dal 2016 incluso personale a tempo determinato)					
	Stanziato	Erogato	Percentuale distribuita	N.ro	Media
2011	226.221	226.221	100,00%	239	947
2012	226.221	226.221	100,00%	239	947
2013	222.057	221.907	99,90%	227	978
2014	200.655	199.824	99,60%	229	873
2015	202.201	201.942	99,90%	224	902
2016	150.981	150.981	100,00%	209	722
2017	133.630	133.630	100,00%	209	639
2018	120.696	120.696	100,00%	213	567